

Psicopatología y Psicoanálisis¹

Por Amalia F. Baumgart²

Resumen

Interesa explorar la condición epistémica del término **Psicopatología** y su relación con otras disciplinas, tales como la **Psicología clínica**, la **Psiquiatría**, y poner de manifiesto el debate particular y problemático, que tiene con el **Psicoanálisis**.

Palabras clave

Psicopatología; Psicología clínica; Psiquiatría; Psicoanálisis.

Abstract

Interested to explore the epistemic condition of the term Psychopathology and its relationship with other disciplines, such as Clinical Psychology, Psychiatry, and highlight the particular and problematic debate it has with Psychoanalysis.

¹ Este trabajo fue presentado en la Jornada “Psicopatología y Psicoanálisis: Nuevas perspectivas” en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) en el mes marzo del año 2018.

² Doctora de la Facultad de Medicina– Área de Salud Mental y Psicóloga de la Facultad de Filosofía y letras, ambos títulos de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Desde 1997 es profesora regular a cargo de la Cátedra de Psicopatología-Facultad de Psicología de la UBA. Se ha dedicado a la clínica psicopatológica y a la actividad académica, con larga trayectoria en la formación de grado y de posgrados en la especialidad. Ha constituido jurados para evaluar concursos, dirección de proyectos de investigación en Ciencias y Tecnología en la Universidad de Buenos Aires, formando parte de equipos de trabajo interdisciplinarios dedicados a la práctica clínica asistencial en instituciones públicas y privadas. Con presentación de trabajos de la especialidad en congresos nacionales e internacionales. Autora de numerosos artículos dedicados al diagnóstico y tratamiento desde una perspectiva clínico-psicoanalítica. Libros publicados: Lecciones introductorias de Psicopatología, Ataque de pánico y subjetividad: estudio clínico psicoanalítico Y Formación de Síntoma + Identificación: un recorrido freudiano. Todos publicados por EUDEBA. Desde 2012 ha creado y dirige actualmente la Maestría en Psicopatología en Posgrados UCES. Es profesora titular en Asignaturas de la carrera: Psicopatología General, Modelos conceptuales Psicopatológicos I y II. Correo de contacto: amalia.baumgart@gmail.com

Keywords

Psychopathology; Clinical psychology; Psychiatry; Psychoanalysis.

Resumo

É interessante explorar a condição epistêmica do termo Psicopatologia e sua relação com outras disciplinas, como a Psicologia Clínica, a Psiquiatria, e destacar o debate particular e problemático que tem com a Psicanálise.

Palavras chave

Psicopatologia; Psicologia clinica; Psiquiatria Psicanálise

Originalmente el término Psicopatología había sido empleado desde 1878 por Emminghaus [1], un médico evolucionista de Leipzig, predecesor de Kraepelin, como sinónimo de ‘psiquiatría clínica’, pero adquiere su significación actual por la obra de Karl Jaspers (1883-1969) y el uso que de él hace un psicólogo y filósofo francés: Théodule Ribot (1839-1916).

Karl Jaspers, publica en 1913 un libro conocido como ‘Psicopatología General’, - “Allgemeine Psychopathologie”- [2] y aspira a construir una Psicopatología general desde una perspectiva teórico-fenomenológica.

Delimita a la a Psicopatología como una ciencia a la que se le otorga el dominio de los conceptos y de las reglas generales del acontecer psíquico patológico. Realiza un emprendimiento teórico totalizante, construye una teoría general de las cuestiones relativas a la enfermedad psíquica, a la patología mental. Diferenciaba a la psiquiatría: como profesión práctica de cuidado, vigilancia, tratamiento y peritaje sobre casos individuales, de la psicología: como estudio de la vida psíquica normal; considerando a y la psicopatología: como la ciencia del acontecimiento psíquico patológico.

En el ámbito de la psiquiatría europea de su tiempo, el interés por establecer un orden en las categorías de la clínica mental se evidenciaba en el acalorado debate acerca de la extensión del concepto de paranoia, que culminó con un informe de August Cramer [3] y Just Boedecker, así como con la aparición -bajo la influencia de Kahlbaum- del “método clínico” de Kraepelin, con los aportes de los trabajos críticos y de gran fineza semiológica de Philippe Chaslin y de Karl de Jaspers, en su “Allgemeine Psychopathologie”(1913).

En el mismo año, Sigmund Freud escribe: “Das Interesse an der Psychoanalyse” (El interés por el psicoanálisis, 1913).

Refiere que el psicoanálisis, nos permite tener una visión sobre el origen y mecanismo de contracción -de la histeria y la neurosis obsesiva-, formas patológicas asequibles al psicoanálisis, como de las formas graves, de las genuinas enfermedades mentales. Nos muestra las valiosas enseñanzas que germinaron en el seno de esa colaboración entre el psicoanálisis y la psicopatología psiquiátrica.

Jaspers toma partido por lo “comprensible”, es decir, lo que considera accesible a las psicoterapias y aprehensible mediante la empatía, opuesto a lo “no comprensible”, es decir, inaccesible a la empatía y que remite la mayoría de las veces, a procesos orgánicos.

Freud, por el contrario, afirmó que buen número de procesos considerados orgánicos y también los deficitarios, eran fácilmente inteligibles mediante la investigación de los mecanismos psíquicos que él había definido y que incluso, eran posibles de ser tratados según el método psicoanalítico.

Toma también en consideración, un gran número de exteriorizaciones anímicas y lingüísticas, así como formaciones de pensamiento: operaciones fallidas, acciones casuales y sueños, que se pueden llegar a entender mediante unos supuestos de naturaleza puramente psicológica (mecanismos psíquicos).

Acuña una categoría conceptual que incluye los actos psíquicos más heterogéneos: <las formaciones psicopatológicas de la vida cotidiana>.

Considera que la idea fija histérica, la representación obsesiva y la idea delirante, entidades claramente patológicas para la neurología y psiquiatría de su época, pertenecen a este conjunto conceptual, pero de igual modo que el chiste, el olvido, el acto fallido, el *lapsus lingue* y el sueño. Todos estos fenómenos, entonces, se convierten en el paradigma explicativo de todas las formaciones psicopatológicas: camino que va desde la psicopatología de la vida cotidiana al de las psiconeurosis y psicosis.

A partir de los primeros años del siglo pasado, se reúne con un pequeño número de discípulos entre los que se encuentran Bleuler y Jung.

En una carta a Jung del 6 de junio 1907, le pregunta ¿se arriesga usted a tomar en serio el reconocimiento de nuestras innovaciones?.. si así fuera...entonces, lo inmediato sería fundar una revista cuya nominación sea de “Psicopatología y Psicoanálisis”.

Dicho proyecto editorial, tomará forma con la publicación del “Anuario de investigaciones psicoanalíticas y psicopatológicas”, se trata del *Jahrbuch für psychoanalytische und psychopathologische Forschungen* [4].

En su primer número se publica “El análisis de la fobia de un niño de cinco años” (1909), uno de los cinco grandes casos de psicoanálisis, paradigma psicopatológico de la fobia.

Luego de la ruptura con los suizos un año más tarde, omite en la siguiente publicación, la referencia a la investigación psicopatológica.

Algunos autores consideran que dicha omisión podría corresponder al deseo freudiano de que no hubiese distinción entre Psicopatología y Psicoanálisis. La nueva publicación aparece en 1914 con el rótulo: -*Jahrbuch der Psychoanalyse*- “Anuario de Psicoanálisis”.

Constatamos que en un caso, Freud había acercado los términos Psicopatología y Psicoanálisis, y en el otro hace exclusión nominal de Psicopatología. Esta pequeña reseña histórica sugiere enigmas: ¿cuál es el status del campo psicopatológico con relación a la ciencia del Inconsciente freudiano?.

Con la segunda guerra mundial, el panorama psicopatológico mostró variaciones: el idioma inglés se convirtió en la lengua oficial de la ciencia y las escuelas psicopatológicas europeas perdieron su posición de privilegio. Fueron paulatinamente desplazadas por las estadounidenses, las que ganaron extensión y perdieron profundidad en el trabajo sobre la clínica del malestar subjetivo.

Recrudece la pugna entre “somáticos” y “psíquicos”; gana en predominio la naciente psicofarmacología y es acompañada por los estudios de la neurobiología. Pasamos de la clínica del alma, a la del cerebro-mente. En el terreno psicoanalítico, la clínica de la palabra queda opacada en el reagrupamiento que realiza Otto Kernberg de los desarrollos post-freudianos tales como: kleinismo, anafreudismo, ego-psychologie-, -self-psychologie y culturalismo.

Más próximos a nuestro tiempo, Laplanche y Pontalis, tuvieron el acierto de reivindicar esa dimensión del saber freudiano como la ciencia de lo inconsciente.

Encontramos también, las interesantes consideraciones de Jaques Lacan (1953-54), quien afirma “la novedad freudiana...la revelación en el fenómeno de los puntos vividos subjetivos respecto de los síntomas, sueños, lapsus, chiste, es que emerge una palabra que sobrepasa al sujeto discursante”.

Esta novedad es tan cautivadora, que es difícil de creer que nadie la haya percibido antes. No lo olvidemos, esta palabra auténtica surgió en la parte sufriente de los seres y el descubrimiento freudiano asumió la forma de psicología mórbida, de psicopatología”.

Con el psicoanálisis, la psicopatología adquiere la posibilidad de delimitarse en un campo epistémico singular, por eso nos servimos de la originalidad del saber freudiano para dar cuenta del malestar subjetivo subvirtiendo el lenguaje de las otras disciplinas.

Pone de manifiesto los mecanismos psíquicos inconscientes y, el procedimiento del análisis de la transferencia, que también nos permite entenderlos, relativizando la diferencia tajante entre normal y anormal.

Se trata de un campo de lo real, que ha sido susceptible de muchos modos de aprehensión racional según transitemos las distintas psiquiatrías, la psicología clínica, o los diversos desarrollos del psicoanálisis [5].

A partir de los conceptos freudianos y considerando las diversas reinterpretaciones muchas veces divergentes de sus afirmaciones, en los diversos desarrollos pos-freudianos, nos introducimos en un campo, complejo, heterogéneo y singular.

Concebimos a la Psicopatología como un campo heterogéneo de discursos y/o prácticas. Desde principios del siglo pasado, hasta nuestra época, las cuestiones relativas a la patología mental se ha constituido en una colección diversa de ‘especialismos’.

Nos encontramos actualmente con universos múltiples y plurales de discursos que marchan hacia la divergencia, y con imposibilidad de generar semejante edificio totalizante a nivel teórico. Esto tiene que ver también con las condiciones del saber en nuestro tiempo, definida por algunos autores como ‘la condición post-moderna’: el reconocimiento de los límites del saber, la ausencia de fundamentos y fines absolutos, la puesta en suspenso de los interrogantes sobre el sentido de la existencia, en fin, con la conmoción de los sistemas centrados. El emprendimiento totalizante ha mostrado ser endeble y se ha confrontado con sus límites.

La teoría freudiana si bien constituye una manera inédita de pensar lo psíquico, construye una nosología que utiliza la terminología psiquiátrica clásica. Muchas veces prolonga sus observaciones a favor de una coherencia clínica, que se apoya en este caso en el desarrollo

metapsicológico, que es el desarrollo freudiano. Conceptualiza lo psíquico según sistemas, procesos y legalidades diferentes.

En nuestros días abundan los dogmatismos, que a modo de colonizaciones silencian las tensiones y conflictos del saber, y producen una progresiva decadencia en el compromiso terapéutico y en el potencial crítico. Es por eso que nosotros aspiramos a que esto no nos ocurra, y a recuperar el valor y la fuerza de la obra freudiana en su originalidad.

Estos debates ‘modernidad-postmodernidad’, corresponden entonces a una época en la que se siente que hay mutación de referencias, variación de las certezas, hay una debilitación de las certezas, de la lógica y una ideología que penetra en los distintos campos teóricos desde la década del ochenta. Esto hace que en nuestro campo específico no tengamos certezas, poca razón y unas cuantas confusas referencias y con sus herramientas, nos convoca a tener que dar cuenta de los nuevos modos de la subjetividad contemporánea.

Nuestra carrera: Maestría en Psicopatología

La reflexión nosológica, el examen de los modelos psicopatológicos y los aspectos técnicos de la práctica –especialmente los desarrollados por Freud y Lacan–, así como la recuperación de la semiología clásica y el análisis de las construcciones nosográficas, son trabajados en la Maestría a la luz de la historia y de la clínica, mediante un permanente debate que no excluye intercambios provechosos entre la psicopatología tradicional y el psicoanálisis actual en la práctica de la clínica considerando las singularidad de cada caso.

Referencias bibliográficas

Baumgart, A. (2000). *Lecciones introductorias de Psicopatología*. 6ª reimpresión 2014.

Buenos Aires: Eudeba

Costa, M. (Marzo de 1998). Formulando una Psicopatología Fundamental. *Revista Latinoamericana de Psicopatología Fundamental*. São Paulo, 1(1), 60-76.

Freud, S. (1923). *Dos artículos de enciclopedia: "Psicoanálisis" y "Teoría de la libido"*.
(1986). *Obras completas* (v. XVIII, pp. 227-254). Buenos Aires: Amorrortu

Freud, S. (1913). *El interés por el psicoanálisis*. *Obras completas* (1986) (v. XIII, pp. 165-
192). Buenos Aires: Amorrortu

Freud, S. (1901). *Psicopatología de la vida cotidiana*. *Obras completas* (1986) (v. VI, pp. 1-
270). Buenos Aires: Amorrortu

Freud, S. (Ed.). (1970). *Jahrbuch der Psychoanalyse* (v. VI). Nendel/Liechtenstein: Krauss
Reprint. (Trabajo original publicado en 1914).

Freud, S. y Jung, C. (1978). *Correspondencia*. Madrid: Taurus.

Lacan, J. (1953-54). *El Seminario*. Libro 1. Los escritos técnicos de Freud. (1981). Buenos
Aires: Paidós

Laplanche, J. y Pontalis, J. B. (1993). *Diccionario de psicoanálisis*. Barcelona: Paidós

Notas

[1] Emminghaus, H. (1878). *Allgemeine Psychopathologie zur Einführung in das Studium der Geistesstörungen*. Leipzig: Vogel.

[2] Jaspers, K. (2006). *Psicopatología General*. México. FCE. Trabajo original publicado en 1913.

[3] Johann Baptist August Cramer (10 November 1860 – 5 September 1912). Was a Swiss-German neuropathologist and psychiatrist who was a native of the canton St. Gallen.

[4] que inicialmente tenía por editores a la dupla Freud-Bleuler y como redactor a Jung

[5] Assoun, P.L. (2005). L'avenir sans illusions. Prolégomènes au débat sur l'avenir de la psychanalyse dans le champ de la psychopathologie. *Psychologieclinique*. Paris, 20, 125-129