

**“LA CONFIANZA INSTITUCIONAL DURANTE EL MACRISMO. UN ANÁLISIS DE  
LA CONFIANZA INSTITUCIONAL DE LA OPINIÓN PÚBLICA DURANTE EL  
PERÍODO 2015-2019”**

*Mgr. Gonzalo Diego Peña<sup>1</sup>*

( [gonzalopena@ohpanel.com](mailto:gonzalopena@ohpanel.com) )

**Fecha de Recepción: 11 de Mayo de 2020**

**Fecha de Aceptación: 25 de Mayo de 2020**

**Resumen**

El objeto de estudio del presente trabajo surge de un interrogante: ¿cómo se transformó la confianza pública en las instituciones durante la administración del presidente Macri?

En 2015 asumió la Presidencia de la Nación un dirigente que no provenía del peronismo ni del radicalismo, conformando un hecho inédito desde la recuperación de la democracia en

---

<sup>1</sup>Doctorando en Ciencias Sociales y Empresariales por la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales y es Especialista en Docencia Universitaria por la misma Universidad. Posee Maestría en Análisis de la Opinión Pública (Fundación Banco Patricios-UNGSM); es Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Buenos Aires. Además, es Director de la Maestría en Investigación de Mercados, Medios y Opinión Pública en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales y de la Maestría en Análisis y Marketing Político en la misma Universidad. Se desempeña como Docente de grado y posgrado universitario en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales, en la Universidad de Buenos Aires, en la Universidad Nacional de Tres de Febrero, en la Universidad de Palermo, en la Universidad Católica Argentina y en ADEN. Asimismo, es Director de la consultora OH! PANEL y Director de la Comisión de Métricas en CACE (ARG) (MC) y Co-Director del Observatorio de Investigación Digital (SAIMO). Ha recibido el Premio Iluminis 2011 a la Excelencia Académica que otorga la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales.

1983. La llegada de Cambiemos estuvo sustentada en un discurso electoral que se propuso fortalecer la confianza pública en las instituciones.

Para analizar la evolución de la confianza institucional se opera sobre las mediciones del Monitor de Opinión Pública (MOP). Un tracking cuantitativo online realizado por la agencia de investigación de mercados OH! PANEL y el Instituto de Monitoreo de Tendencias (IMOT) de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES).

**Palavras-chave:** Confianza; Instituciones; Opinión Pública; Sondeos; Democracia.

### **Abstract**

The object of study of this work arises from a question: how was public trust in institutions transformed during the administration of President Macri?

In 2015, a leader who did not come from Peronism or radicalism assumed the Presidency of the Nation, making an unprecedented fact since the recovery of democracy in 1983. The arrival of Cambiemos was supported by an electoral discourse that aimed to strengthen public confidence in the institutions.

To analyze the evolution of institutional confidence, we operate on the measurements of the Public Opinion Monitor (MOP). An online quantitative tracking carried out by the market research agency OH! PANEL and the Instituto de Monitoreo de Tendencias (IMOT), pertaining to Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES).

**Keywords:** Trust. Institutions. Public opinion. Surveys. Democracy.

### **Resumo**

O objeto de estudo deste trabalho surge de uma pergunta: como a confiança do público nas instituições se transformou durante a administração do Presidente Macri?

Em 2015, um líder que não veio do peronismo ou radicalismo assumiu a Presidência da Nação, conformando um fato sem precedentes desde a recuperação da democracia em 1983. A chegada de Cambiemos foi apoiada por um discurso eleitoral que visava fortalecer a confiança do público nas instituições.

Para analizar a evolução da confiança institucional, operamos nas medições do Monitor de Opinião Pública (MOP). Um rastreamento quantitativo on-line realizado pela agência de pesquisa de mercado OH! PAINEL e Instituto de Monitoramento de Tendências (IMOT) da Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES).

**Palavras-chave:** Confiança, Instituições, Opinião pública, Pesquisas, Democracia.

## Introducción

En diciembre de 2015 asumió la Presidencia de la Nación un dirigente que no provenía del peronismo ni del radicalismo. Se trató de un hecho inédito desde la recuperación de la democracia en 1983.

La llegada al poder de Cambiemos, consagrando en la presidencia al Ing. Mauricio Macri, se produjo al compás de un discurso electoral que se propuso operar en la recuperación de la confianza pública en las instituciones de la democracia.<sup>2</sup>

En términos de Canelo, Cambiemos se propuso: *“Una normalización política. Un orden políticamente normal, sin conflicto, sin polarización, sin crispación. Un orden de jerarquías y distancias sociales “naturales”, previsible y estable, en el que pudieran realizarse la promesa aspiracional y la meritocracia. Porque difícilmente pueden concretarse el ascenso y éxito individual con desorden, con conflicto, con amenazas a las jerarquías preestablecidas. Porque no hay mérito que pueda ser reconocido en un país “sin ley”. Así, orden, jerarquías y distancias sociales son inseparables de aspiración y meritocracia, en el modelo de sociedad de Cambiemos”*.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> En su primer discurso de inauguración de las sesiones ordinarias del Congreso Nacional, como ejemplo, el Presidente Macri destacó la relevancia del fortalecimiento público de las instituciones: *“Para unir a los argentinos tenemos que fortalecer nuestras instituciones. Debemos fortalecer la transparencia y los órganos de control. Para eso, promoveremos la rápida sanción de la ley de acceso a la información pública para que junto a la política de gobierno abierto tengamos un Estado transparente y abierto a la colaboración.”*. La Nación (2016). “Discurso completo de Mauricio Macri ante la Asamblea Legislativa”. Buenos Aires: *La Nación*, 1 de marzo de 2016. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/politica/discurso-completo-de-mauricio-macri-ante-la-asamblea-legislativa-nid1875715>. Recuperado el 16/02/2020.

<sup>3</sup> Canelo, P. (2019). *¿Cambiemos?. La batalla cultural por el sentido común de los argentinos*. Buenos Aires: siglo veintiuno, p.65.

Se encuentra aquí el principal objetivo del presente trabajo. Esto es, dar cuenta de cómo se transformó la confianza pública en las instituciones durante la administración del presidente Macri, entre diciembre de 2015 y diciembre de 2019.

Para alcanzar este objetivo, se trabajó sobre un análisis de las mediciones llevadas a cabo por el Monitor de Opinión Pública (MOP).

Un tracking cuantitativo online mensual de opinión pública realizado en todo el país por la agencia de investigación de mercados OH! PANEL y el Instituto de Monitoreo de Tendencias (IMOT) de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES).

Se trata de una investigación que rescata y valora la tradición de los trackings periódicos de opinión pública realizados en el país desde los años '80 por distintas agencias, Institutos y Universidades y que configuran uno de los dispositivos de medición periódica aplicados para el monitoreo de las opiniones, evaluaciones y expectativas de la opinión pública.

En el caso particular del MOP, se registra mensualmente la confianza institucional en las siguientes instituciones: <sup>4</sup>

- . Organizaciones No Gubernamentales (ONG)
- . Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)
- . Gendarmería Nacional
- . Poder Ejecutivo Nacional
- . Iglesia
- . Medios de comunicación
- . Fuerzas Armadas
- . Grandes empresas internacionales

---

<sup>4</sup> A nivel local y regional existe una rica tradición de estudios periódicos de opinión pública que miden la confianza pública en las principales instituciones de la democracia. La nómina de instituciones consideradas y la escala a través de la cual se mide la confianza pública no se encuentran normalizadas y varían de acuerdo a los lineamientos establecidos en cada investigación. Al respecto destacaremos al Latinobarómetro como referente en la materia que, anualmente desde 1995, ofrece resultados de confianza institucional para América Latina. Ver: Latinobarómetro (2020). "Tracking Latinobarómetro". S. de Chile: Latinobarómetro. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>. Recuperado el 09/02/2020.

- . Grandes empresas argentinas
- . Policía Federal Argentina
- . Poder Legislativo Nacional
- . Poder Judicial de la Nación
- . Sindicatos

Con una frecuencia mensual, se evaluó la confianza en cada una de estas instituciones a través de una escala de 1 (mínimo) a 10 (máximo) puntos, encuestándose a una muestra nacional de 1150 ó 1000 Casos, dependiendo de la ola.

Se propone realizar un trabajo introductorio a una problemática compleja, que sirva como aporte para profundizar -en futuras producciones- el análisis de los motivos que explican la continuidad o discontinuidad de los valores de confianza institucional de la ciudadanía.

### **1. Sobre la metodología del Monitor de Opinión Pública (MOP)**

El Monitor de Opinión Pública (MOP) es un tracking cuantitativo online realizado en todo el país para caracterizar el clima de la opinión pública con respecto a los principales escenarios político, económico y social de la Argentina. Se detallan los lineamientos técnico-metodológicos del estudio:

- . TIPO DE ESTUDIO: Encuesta por muestreo.
- . TARGET: Hombres y Mujeres, 16 y más años, NSE AB-C-D, residentes en AMBA e Interior del país, usuarios de Internet.
- . INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN: Cuestionario estructurado con preguntas abiertas, cerradas y escalas de opinión. Duración (media) del cuestionario: 15 minutos.
- . TÉCNICA DE RECOLECCIÓN: Entrevista online, utilizando la PLATAFORMA OH! y operando sobre la Comunidad OH!. El panel online de la agencia OH! PANEL.
- . MUESTRA: 1.150 Casos (durante 2016 y 2017) y 1.000 Casos (durante 2018, 2019 y 2020).
- . SEGMENTACIÓN: Muestreo con las siguientes cuotas de ajuste poblacional:

- . SEXO: 49% Hombres, 51% Mujeres
- . EDAD: 34% de 16-34 años, 33% de 35-49 y 33% de 50 y más años
- . NSE: 12% ABC1, 46% C2C3, 42% D1D2
- . REGIÓN: 40% AMBA, 12% Córdoba + La Pampa, 12% Mesopotamia, 12% Tucumán + Salta + Jujuy, 12% Mendoza + San Luis + San Juan + Catamarca + La Rioja, 12% Patagonia.

## 2. Sobre la selección de las mediciones en análisis

Para el presente trabajo, se seleccionaron nueve olas o mediciones mensuales del MOP, con el objetivo de caracterizar la evolución de la confianza institucional durante el gobierno del presidente Macri:

<b>9 mediciones de Confianza Institucional</b>		
Número de medición	Fecha de la actividad de campo de la medición	
1	Marzo de 2016	Primer año de gobierno
2	Agosto de 2016	
3	Noviembre de 2016	
4	Junio-Julio de 2017	Segundo año de gobierno
5	Febrero de 2018	Tercer año de gobierno
6	Agosto de 2018	
7	Noviembre de 2018	
8	Mayo de 2019	Cuarto año de gobierno
9	Diciembre de 2019-Enero de 2020	

### 3. Sobre la presentación de los resultados

La confianza institucional se ha medido en el MOP a través de una escala de 1 a 10 puntos. A los fines del análisis, cada ola o medición presenta el promedio de confianza de cada una de las instituciones y la distribución de las calificaciones en 3 tramos:

- . De 1 a 4 puntos: escasa o nula confianza.
- . De 5 a 7 puntos: confianza media. Valores de confianza media.
- . De 8 a 10 puntos: elevada confianza. Valores de excelencia institucional.

### 4. 2016. Inicio de ciclo

El domingo 22 de noviembre de 2015, el primer balotage *efectivo* de la historia presidencial argentina consagró como Presidente de la Nación al Ing. Mauricio Macri<sup>5</sup>.

Era la primera vez desde 1983 que alcanzaba la presidencia un dirigente que no provenía del Partido Justicialista (PJ) ni de la Unión Cívica Radical (UCR), los dos partidos políticos que articularon la política nacional desde mediados del siglo XX.

La primera medición del MOP que nos permite establecer el punto de partida de la confianza institucional de los argentinos durante el nuevo gobierno fue realizada durante el mes de marzo de 2016, presentando los siguientes resultados, ordenados por las instituciones con mayores valores de excelencia (8 a 10 puntos):

<b>TABLA 1. Confianza Institucional Marzo 2016</b>
--

---

<sup>5</sup> En las elecciones presidenciales del 11 de marzo de 1973, el candidato Héctor J. Cámpora del Frente Justicialista de Liberación (FREJULI) resultó el candidato más votado con el 49,56 % de los sufragios, seguido por Ricardo Balbín de la Unión Cívica Radical (UCR) con el 21,29%. El resultado habilitaba la realización de un balotage, ya que ninguno de los candidatos había superado el 50% como requería la reforma constitucional de 1972. Sin embargo, el 30 de marzo de 1973 Ricardo Balbín decidió no presentarse en el balotage, decisión que consagró Presidente a Cámpora. En las elecciones presidenciales del 27 de abril de 2003, el candidato Carlos S. Menem del Frente por la Lealtad/UCeDé obtuvo 24,45% de los votos. El candidato Néstor C. Kirchner, por su parte, alcanzó el 22,25%, lo cual habilitó la realización de un balotage el 18 de mayo de 2003. La renuncia de Carlos S. Menem a presentarse a la segunda vuelta, consagró como Presidente a Néstor C. Kirchner.

Institución	Calificación			Promedio
	1 a 4 Puntos	5 a 7 Puntos	8 a 10 Puntos	
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	17%	52%	31%	6,3 puntos
Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)	16%	58%	25%	6,2 puntos
Gendarmería Nacional	31%	46%	23%	5,5 puntos
Poder Ejecutivo Nacional (PEN)	37%	43%	20%	5,1 puntos
Iglesia	43%	38%	19%	4,9 puntos
Medios de comunicación	36%	48%	16%	5,1 puntos
Fuerzas Armadas	39%	47%	15%	5,0 puntos
Grandes empresas internacionales	40%	45%	15%	4,9 puntos
Grandes empresas nacionales	37%	49%	14%	5,0 puntos
Policía Federal Argentina (PFA)	47%	43%	10%	4,5 puntos
Poder Legislativo Nacional	44%	48%	8%	4,6 puntos
Poder Judicial de la Nación	47%	45%	8%	4,5 puntos
Sindicatos	64%	32%	5%	3,7 puntos
Muestra: 1.150 Casos.				
Fecha de la actividad de campo: 01 al 31 de marzo de 2016.				

De la lectura de los resultados se advierte que, al inicio del nuevo gobierno, la confianza institucional se depositó fuera del Estado. Se depositó en las Organizaciones No Gubernamentales y en las Pequeñas y Medianas Empresas.

A continuación, en la Tabla 2 podemos observar que dentro del Estado, se destaca la confianza registrada por las fuerzas de seguridad y las fuerzas armadas, evidenciándose una mejor calificación de la Gendarmería Nacional sobre las Fuerzas Armadas y la Policía Federal Argentina.

<b>TABLA 2. Confianza Institucional 2016</b>								
Institución	Valores de excelencia en confianza institucional (8 a 10 puntos)			Diferencia Mar-Nov	Valores de acotada confianza institucional (1 a 4 puntos)			Diferencia Mar-Nov
	Mar	Ago	Nov		Mar	Ago	Nov	
Organizaciones No Gubernamentales	31%	30%	28%	-3 pts	17%	20%	23%	+6 pts
Pequeñas y medianas empresas	25%	25%	23%	-2 pts	16%	19%	21%	+5 pts
Poder Ejecutivo Nacional	20%	21%	19%	-1 pt	37%	42%	45%	+8 pts
Gendarmería Nacional	23%	19%	17%	-6 pts	31%	33%	40%	+9 pts
Fuerzas Armadas	15%	16%	13%	-2 pts	39%	41%	47%	+8 pts
Iglesia	19%	15%	13%	-6 pts	43%	50%	55%	+12 pts
Medios de comunicación	16%	16%	13%	-3 pts	36%	36%	42%	+6 pts
Grandes empresas internacionales	15%	13%	12%	-3 pyps	40%	45%	46%	+6 pts
Grandes empresas nacionales	14%	11%	10%	-4 pts	37%	40%	45%	+8 pts
Policía Federal Argentina	10%	9%	7%	-3 pts	47%	46%	56%	+9 pts
Poder Legislativo Nacional	8%	8%	6%	-2 pts	44%	46%	55%	+11 pts
Poder Judicial de la Nación	8%	7%	6%	-2 pts	47%	49%	57%	+10 pts
Sindicatos	5%	5%	4%	-1 pt	64%	65%	70%	+6 pts
Muestra	1150	1150	1150	---	1150	1150	1150	---
Fecha de la actividad de campo Ola de Agosto: 08 al 26 de agosto de 2016.								
Fecha de la actividad de campo Ola de Noviembre: 01 al 18 de noviembre de 2016.								

En la clásica división tripartita de los poderes republicanos, el Poder Ejecutivo Nacional registró un 20% de los ciudadanos con una elevada confianza, frente a un reducido 8% que alcanzó el Poder Legislativo y el Poder Judicial. De hecho, los medios de comunicación, duplicaron los valores de alta confianza del Poder Legislativo y del Poder Judicial, acercándose a los niveles registrados por el presidente.

Se evidencia de este modo que, al inicio del gobierno, se deposita sobre el Poder Ejecutivo Nacional un mayor valor de confianza pública que el registrado por los poderes Legislativo y Judicial.

Los Sindicatos, por su parte, registraron el mayor grado de desconfianza, con un 64% de los entrevistados que afirmó desconfiar ampliamente en la institución.

En Agosto y Noviembre de 2016 se efectuaron otras mediciones, destinadas a monitorear la evolución de la confianza durante el primer año del nuevo gobierno. La siguiente tabla practica un análisis comparado de performance de cada una de las instituciones para el año 2016, incluyendo los valores de excelencia y de acotada confianza de cada medición. El cuadro se ordena de modo ascendente por los valores de 8 a 10 puntos de noviembre de 2016.

El análisis de los resultados permite establecer los siguientes hallazgos:

- a) Al mes de noviembre, sólo dos instituciones (las Organizaciones No Gubernamentales y las Pequeñas y Medianas Empresas) registraron un balance positivo en términos de confianza. Por “balance positivo” se define aquí la diferencia positiva entre los valores de excelencia y los de acotada confianza institucional.
- b) Durante el primer año de gobierno, la totalidad de las instituciones registró una caída en los valores de elevada confianza, con un incremento general de los valores de acotada confianza entre un mínimo de 5 puntos (en el caso de las PyMEs) hasta un máximo de 12 puntos porcentuales (en el caso de la Iglesia).
- c) Al finalizar el año 2016, la confianza institucional se depositó fuera del Estado, en las ONGs y las PyMEs.
- d) Durante 2016, el Poder Legislativo (+11 puntos) y el Judicial (+10 puntos) registraron los mayores incrementos en los valores de acotada confianza.

De este modo, es posible afirmar que la mejora de la confianza institucional propuesta por la nueva administración como uno de sus objetivos centrales de gobierno no alcanzó resultados destacables durante el primer año de gestión.

## **5. 2017. El impacto de las elecciones de medio término**

En el discurso de apertura de las sesiones ordinarias del Congreso Nacional, el presidente realizó un balance de su primer año haciendo un especial hincapié en la relevancia de la confianza institucional: *“En 2017 la economía va a crecer. Estamos trabajando en las cuestiones de fondo para que sea el comienzo de un período de crecimiento sostenido, año a año. Debemos crear un contexto de confianza; confianza en nuestro potencial de crecimiento y en que la inflación estará bajo control. La inflación es tóxica. Destruye el salario de los trabajadores, dificulta ahorrar, paraliza la inversión y nos impide mirar a largo plazo. Los gobiernos anteriores la fomentaron y la quisieron esconder. Nosotros la enfrentamos y hoy está en un claro camino descendente. El Banco Central cumplió con sus metas: en el segundo semestre la inflación fue del 8.9%, que anualizada es la más baja desde el 2008”*.<sup>6</sup>

Superado el primer año de novedad del nuevo gobierno, el año 2017 constituyó un desafío de envergadura, al tener que disputarse las elecciones parlamentarias de medio término. Se trató del primer desafío electoral de la administración Macri luego del triunfo electoral de 2015.

Previo a los comicios nacionales celebrados el domingo 22 de octubre de 2017, la confianza institucional presentó la siguiente performance ordenada por los valores de excelencia (8 a 10 puntos):

---

<sup>6</sup> El Cronista (2017). “El discurso completo de Macri ante el Congreso”. Buenos Aires: *El Cronista*, 1 de marzo de 2017. Disponible en <https://www.cronista.com/economiapolitica/El-discurso-completo-de-Macri-ante-el-Congreso-20170301-0087.html>. Recuperado el 16/02/2020.

<b>TABLA 3. Confianza Institucional Junio-Julio 2017</b>				
Institución	Calificación			Promedio
	1 a 4 Puntos	5 a 7 Puntos	8 a 10 Puntos	
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	24%	52%	24%	5,8 puntos
Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)	21%	61%	19%	5,8 puntos
Gendarmería Nacional	36%	46%	18%	5,1 puntos
Poder Ejecutivo Nacional (PEN)	44%	41%	16%	4,6 puntos
Fuerzas Armadas	41%	44%	15%	4,9 puntos
Medios de comunicación	39%	50%	12%	4,8 puntos
Iglesia	48%	40%	12%	4,3 puntos
Policía Federal Argentina (PFA)	44%	45%	11%	4,5 puntos
Grandes empresas internacionales	45%	47%	8%	4,4 puntos
Grandes empresas nacionales	43%	51%	6%	4,5 puntos
Poder Judicial de la Nación	56%	39%	5%	3,8 puntos
Poder Legislativo Nacional	55%	41%	4%	4,0 puntos
Sindicatos	66%	31%	3%	3,4 puntos
Muestra: 1150 Casos.				
Fecha de la actividad de campo: 27 de junio al 09 de julio de 2017.				

Las Organizaciones No Gubernamentales, las Pequeñas y Medianas Empresas, Gendarmería Nacional, el Poder Ejecutivo Nacional y las Fuerzas Armadas continuaron, como en 2016, liderando el ranking de confianza institucional en julio de 2017. Los poderes Legislativo y Judicial, y los Sindicatos, en oposición, conformaron las instituciones con mayor desconfianza pública.

No obstante, al compararse los valores de elevada confianza de noviembre de 2016 con los de junio-julio de 2017 se registra un interesante hallazgo. Las únicas instituciones que crecieron en confianza durante el período son las fuerzas de seguridad (Gendarmería y Policía Federal) y las fuerzas armadas. El siguiente cuadro comparativo evidencia este hallazgo:

<b>TABLA 4. Confianza Institucional 2016-2017</b>			
Institución	Valores de excelencia en confianza institucional (8 a 10 puntos)		Diferencia 2016-2017
	Noviembre 2016	Junio-Julio 2017	
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	28%	24%	-4 pts
Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)	23%	19%	-4 pts
Poder Ejecutivo Nacional (PEN)	19%	16%	-3 pts
Gendarmería Nacional	17%	18%	+1 pt
Fuerzas Armadas	13%	15%	+2 pts
Iglesia	13%	12%	-1 pt
Medios de comunicación	13%	12%	-1 pt
Grandes empresas internacionales	12%	8%	-4 pts
Grandes empresas nacionales	10%	6%	-4 pts
Policía Federal Argentina (PFA)	7%	11%	+4 pts
Poder Legislativo Nacional	6%	4%	-2 pts
Poder Judicial de la Nación	6%	5%	-1 pt
Sindicatos	4%	3%	-1 pt
Muestra	1150	1150	---

La economía de 2017 evidenció serias dificultades en términos de inflación, volatilidad cambiaria y caída de la actividad productiva y el empleo. En el presente trabajo, las fuerzas de seguridad y las fuerzas armadas configuran las instituciones de la promesa punitiva por antonomasia. El incremento de la confianza pública en las fuerzas de seguridad y armadas podría entonces, a modo de hipótesis, enlazarse con las promesas punitivas y aspiracionales del gobierno mencionadas por Canelo. Según la autora, “*la promesa punitiva convivió con la promesa*

*aspiracional entre 2015 y 2019. Pero los vínculos entre ambas fueron inversamente proporcionales: a medida que la segunda decrecía, la primera aumentaba*<sup>7</sup>.

## **6. 2018. El tercer año**

En el discurso de apertura de las sesiones ordinarias del Congreso, el presidente instaló el concepto de “crecimiento invisible”, reafirmando la política de gobierno implementada en diciembre de 2015: *“Hace un año, en este recinto, les dije que teníamos que construir las bases para que la Argentina pudiera crecer 20 años en forma consecutiva, que así derrotaríamos la pobreza y fortaleceríamos la clase media. Haciendo lo que había que hacer, y eso es lo que hicimos. Ese crecimiento invisible sucedió, es como cuando empezamos un edificio: en el comienzo no se ve lo que estamos haciendo, no se ven las estructuras que estamos poniendo, los pilotes, volcando el hormigón. Pero esa base existe, está y sobre ella se construye el resto*<sup>8</sup>.

El tercer año de gobierno ha sido analizado a través de las mediciones realizadas en febrero, agosto y noviembre de 2018. La siguiente tabla -ordenada por valores de confianza del mes de noviembre de 2018- sintetiza los valores de elevada y acotada confianza institucional registrados durante las mediciones:

---

<sup>7</sup> Canelo, P. (2019). Op.cit, p.99.

<sup>8</sup> *El Cronista* (2018). “El discurso completo de Macri en la Asamblea Legislativa”. Buenos Aires: *El Cronista*, 1 de marzo de 2018. Disponible en <https://www.cronista.com/economiapolitica/El-discurso-completo-de-Macri-en-la-Asamblea-Legislativa-20180301-0078.html>. Recuperado el 16/02/2020.

TABLA 5. Confianza Institucional 2018								
Institución	Valores de excelencia en confianza institucional (8 a 10 puntos)			Diferencia Feb-Nov	Valores de acotada confianza institucional (1 a 4 puntos)			Diferencia Feb-Nov
	Feb	Ago	Nov		Feb	Ago	Nov	
Organizaciones No Gubernamentales	22%	23%	26%	+4 pts	25%	25%	28%	+3 pts
Pequeñas y medianas empresas	21%	23%	23%	+2 pts	20%	20%	18%	-2 pts
Gendarmería Nacional	20%	22%	21%	+1 pt	38%	38%	43%	+5 pts
Fuerzas Armadas	15%	14%	15%	=	43%	43%	46%	+3 pts
Policía Federal Argentina	11%	12%	12%	+1 pt	43%	42%	49%	+6 pts
Poder Ejecutivo Nacional	15%	15%	12%	-3 pts	45%	44%	58%	+13 pts
Iglesia	10%	10%	10%	=	50%	48%	62%	+12 pts
Grandes empresas internacionales	10%	10%	9%	-1 pt	43%	42%	51%	+8 pts
Grandes empresas nacionales	8%	6%	8%	+2 pts	41%	40%	46%	+5 pts
Medios de comunicación	10%	10%	8%	-2 pts	44%	45%	52%	+8 pts
Sindicatos	3%	3%	4%	+1 pt	65%	63%	75%	+10 pts
Poder Judicial de la Nación	4%	4%	4%	=	57%	56%	70%	+13 pts
Poder Legislativo Nacional	5%	4%	4%	-1 pt	51%	49%	64%	+13 pts
Muestra	1000	1000	1000	---	1000	1000	1000	---
Fecha de la actividad de campo Ola de Febrero: 06 al 16 de febrero de 2018.								
Fecha de la actividad de campo Ola de Agosto: 07 al 15 de agosto de 2018.								
Fecha de la actividad de campo Ola de Noviembre: 07 al 30 de noviembre de 2018.								

Del análisis de los resultados es posible destacar las siguientes conclusiones:

- a) Al mes de noviembre, únicamente las PyMEs alcanzaron un balance positivo en términos de confianza.
- b) Como sucedió en 2016, todas las instituciones -con la única excepción de las PyMEs- evidenciaron un incremento de la desconfianza durante el año 2018.
- c) Los tres poderes del Estado (Ejecutivo, Legislativo y Judicial) experimentaron un incremento similar de los valores de desconfianza durante el año, cifrado en 13 puntos porcentuales de ascenso de las calificaciones. Junto a la Iglesia (+12 puntos), articularon las instituciones más castigadas por la opinión pública en términos de confianza.

El tercer año de gestión se transformó en un punto de inflexión negativo para las promesas del gobierno, reflejado en la necesidad de suscribir un urgente préstamo con el Fondo Monetario Internacional (FMI), de valores inéditos para el organismo. Una medida de urgencia ante el cierre de los mercados internacionales de capitales, destinada a evitar el default de pagos del Estado Nacional.<sup>9</sup> De este modo, *“a partir de la crisis de mediados de 2018 Cambiemos perdió rápidamente el élan, el aula de éxito y vitalidad que lo sostuvo, casi sin viento ni marea, durante varios años”*.<sup>10</sup>

## **7. 2019. El impacto de la elección presidencial**

En el último discurso de apertura de las sesiones ordinarias del Congreso, el presidente reconoció la profundización de la crisis socio-económica, aunque deslindó responsabilidades asociadas con la política gubernamental: *“Y, hablando de dificultades, el año pasado nos puso a prueba en muchos sentidos: cuando estábamos empezando a crecer y ver resultados concretos, asomando la cabeza, cambiaron las condiciones y surgieron nuevos desafíos que tuvimos que enfrentar. Todavía estábamos frágiles. Y parte de las transformaciones que estamos haciendo tienen que ver con eso: con no ser tan vulnerables, con estar preparados y fuertes para enfrentar*

---

<sup>9</sup> *La Nación* (2018). “El Gobierno anunció los detalles de la firma con el FMI: “Tiene acuerdos de salvaguarda social inéditos”. Buenos Aires: *La Nación*, 7 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/economia/el-gobierno-anuncia-los-detalles-del-acuerdo-logrado-con-el-fmi-nid2141808>. Recuperado el 21/02/2020.

<sup>10</sup> Canelo, P. (2019). Ob.cit, p.180.

nuevas tormentas”<sup>11</sup>. El cuarto año de gestión del gobierno de Cambiemos implicó un inédito desafío electoral para la joven alianza oficialista. Las elecciones presidenciales previstas para el mes de octubre, con las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) a efectuarse en el mes de agosto. Para un análisis del impacto de las elecciones sobre la confianza institucional, se considera la medición del mes de mayo, cuyos resultados han sido los siguientes:

<b>TABLA 6. Confianza Institucional Mayo 2019</b>				
Institución	Calificación			Promedio
	1 a 4 Puntos	5 a 7 Puntos	8 a 10 Puntos	
Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)	13%	53%	35%	6,6 puntos
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	22%	46%	32%	6,1 puntos
Gendarmería Nacional	44%	32%	24%	5,0 puntos
Fuerzas Armadas	45%	36%	19%	4,6 puntos
Policía Federal Argentina (PFA)	50%	34%	16%	4,4 puntos
Poder Ejecutivo Nacional (PEN)	62%	23%	15%	3,6 puntos
Iglesia	58%	31%	11%	4,0 puntos
Grandes empresas nacionales	46%	44%	10%	4,5 puntos
Medios de comunicación	54%	37%	10%	4,0 puntos
Grandes empresas internacionales	55%	37%	8%	4,0 puntos
Sindicatos	63%	33%	4%	3,4 puntos
Poder Legislativo Nacional	65%	31%	4%	3,5 puntos
Poder Judicial de la Nación	72%	24%	4%	3,1 puntos
Muestra: 1000 Casos.				
Fecha de la actividad de campo: 01 al 11 de mayo de 2019.				

<sup>11</sup> *Página 12* (2019). “El discurso completo de Mauricio Macri en el Congreso”. Buenos Aires: *Página 12*, 1 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/178130-el-discurso-completo-de-mauricio-macri-en-el-congreso>. Recuperado el 16/02/2020.

De la lectura de los resultados, se advierte que si bien se conservó el ordenamiento de las instituciones destacado en el análisis del año 2018, con las PyMEs y las ONGs al tope del ranking de confianza y los Poderes Judicial y Legislativo al término, en el año 2019 se registró por primera vez el ascenso de las PyMEs a la primera posición del ranking, desplazando a las ONGs a un segundo lugar.

Los resultados de esta apreciación pueden observarse en el siguiente cuadro:

<b>TABLA 7. Confianza Institucional 2018-2019</b>			
Institución	Valores de excelencia en confianza institucional (8 a 10 puntos)		Diferencia 2018-2019
	Noviembre 2018	Mayo 2019	
Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)	23%	35%	+12 pts
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	26%	32%	+6 pts
Gendarmería Nacional	21%	24%	+3 pts
Fuerzas Armadas	15%	19%	+4 pts
Policía Federal Argentina (PFA)	12%	16%	+4 pts
Poder Ejecutivo Nacional (PEN)	12%	15%	+3 pts
Iglesia	10%	11%	+1 pt
Medios de comunicación	8%	10%	+2 pts
Grandes empresas nacionales	8%	10%	+2 pts
Grandes empresas internacionales	9%	8%	-1 pt
Poder Legislativo Nacional	3%	4%	+1 pt
Poder Judicial de la Nación	4%	4%	=
Sindicatos	4%	4%	=
Muestra	1000	1000	---

En comparación con la medición efectuada en el mes de noviembre de 2018, las instituciones recuperaron valores de confianza en 2019, destacándose en este sentido - especialmente- las PyMEs (+12 puntos de recuperación), las ONGs (+6 puntos), las fuerzas de seguridad (+4 puntos) y las fuerzas armadas (+4 puntos).

Por el contrario, los tres poderes del Estado evidenciaron una leve mejora anual (en el caso del Poder Ejecutivo y el Legislativo) o un amesetamiento (como en el caso del Poder Judicial).

## **8. 2020. Fin de ciclo**

El domingo 27 de octubre de 2019 se celebraron las novenas elecciones presidenciales desde la recuperación de la democracia en la Argentina en el año 1983.

Los resultados de la primera vuelta confirmaron la tendencia de las Primarias Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO) de agosto. Por primera vez en la historia electoral argentina, un candidato presidencial que buscó su re-elección fracasó en el intento <sup>12</sup>, consagrando como presidente al opositor Dr. Alberto Fernández.

El 10 de diciembre se produjo el acto de asunción del nuevo mandatario, clausurando la primera experiencia gubernamental nacional de Juntos por el Cambio, herencia política de la alianza Cambiemos articulada durante el año 2015.

En diciembre de 2019 y enero de 2020 el Monitor de Opinión Pública (MOP) estableció el primer balance de confianza institucional tras el cierre de la administración Macri, presentando los siguientes resultados:

---

<sup>12</sup> Los otros intentos de re-elección presidencial fueron el del Dr. Carlos S. Menem en 1995 y el de la Dra. Cristina Fernández de Kirchner en 2011.

<b>TABLA 8. Confianza Institucional Diciembre-Enero 2020</b>				
Institución	Calificación			Promedio
	1 a 4 Puntos	5 a 7 Puntos	8 a 10 Puntos	
Pequeñas y medianas empresas (PyMEs)	14%	51%	35%	6,5 puntos
Gendarmería Nacional	36%	35%	29%	5,4 puntos
Organizaciones No Gubernamentales (ONG)	24%	49%	28%	5,9 puntos
Fuerzas Armadas	44%	30%	26%	5,0 puntos
Poder Ejecutivo Nacional (PEN)	47%	34%	19%	4,7 puntos
Grandes empresas nacionales	30%	52%	18%	5,5 puntos
Policía Federal Argentina (PFA)	44%	38%	18%	4,7 puntos
Grandes empresas internacionales	42%	41%	17%	4,8 puntos
Medios de comunicación	50%	34%	16%	4,4 puntos
Iglesia	57%	29%	15%	4,0 puntos
Poder Legislativo Nacional	48%	39%	13%	4,5 puntos
Poder Judicial de la Nación	64%	26%	10%	3,7 puntos
Sindicatos	63%	28%	9%	3,6 puntos
Muestra: 1000 Casos.				
Fecha de la actividad de campo: 16 de diciembre de 2019 al 02 de enero de 2020.				

¿Cuáles fueron las transformaciones que se produjeron durante el segundo semestre de 2019? Es decir, ¿qué sucedió en términos de confianza institucional durante el período de despliegue y desenlace de la campaña electoral?

El siguiente cuadro presenta las variaciones registradas en los valores de alta confianza institucional durante el cierre de la administración Macri:

**TABLA 9. Confianza Institucional 2019-2020**

Institución	Valores de excelencia en confianza institucional (8 a 10 puntos)		Diferencia 2019-2020
	Mayo 2019	Diciembre 2019- Enero 2020	
	Pequeñas y medianas empresas	35%	
Gendarmería Nacional	24%	29%	+5 pts
Organizaciones No Gubernamentales	32%	28%	-4 pts
Fuerzas Armadas	19%	26%	+7 pts
Poder Ejecutivo Nacional	15%	19%	+4 pts
Policía Federal Argentina	16%	18%	+2 pts
Grandes empresas nacionales	10%	18%	+8 pts
Grandes empresas internacionales	8%	17%	+9 pts
Medios de comunicación	10%	16%	+6 pts
Iglesia	11%	15%	+4 pts
Poder Legislativo Nacional	4%	13%	+9 pts
Poder Judicial de la Nación	4%	10%	+10 pts
Sindicatos	4%	9%	+5 pts
Muestra	1000	1000	---

Del análisis de los resultados se desprende que las PyMEs conformaron la primera institución sobre la que se depositó una mayor confianza pública, seguida por Gendarmería Nacional y relegando a un tercer lugar a las Organizaciones No Gubernamentales que, hasta el año 2018, fueron la entidad valorada inicialmente por los argentinos.

Como sucedió en el análisis comparativo del año 2018 con el año 2019, a comienzos del año 2020 se evidenció una recuperación de la confianza sobre la totalidad de las instituciones consideradas, con la única excepción de las ONGs que experimentaron un descenso de 4 puntos porcentuales.

El siguiente cuadro conforma un análisis comparativo de la confianza institucional al comienzo y al cierre del gobierno del presidente Macri:

**TABLA 10. Confianza Institucional 2016 vs 2020**

Institución	Valores de excelencia en confianza institucional (8 a 10 puntos)				Diferencia 2016-2020
	Ubicación en el ranking	Marzo 2016	Ubicación en el ranking	Diciembre 2019- Enero 2020	
	Pequeñas y medianas empresas	2	25%	1	35%
Gendarmería Nacional	3	23%	2	29%	+6 pts
Organizaciones No Gubernamentales	1	31%	3	28%	-3 pts
Fuerzas Armadas	7	15%	4	26%	+11 pts
Poder Ejecutivo Nacional	4	20%	5	19%	-1 pt
Policía Federal Argentina	10	10%	6	18%	+8 pts
Grandes empresas nacionales	9	14%	7	18%	+4 pts
Grandes empresas internacionales	8	15%	8	17%	+2 pts
Medios de comunicación	6	16%	9	16%	=
Iglesia	5	19%	10	15%	-4 pts
Poder Legislativo Nacional	11	8%	11	13%	+5 pts
Poder Judicial de la Nación	12	8%	12	10%	+2 pts
Sindicatos	13	5%	13	9%	+4 pts
Muestra	1150		1000		---

Durante la administración Macri, la opinión pública no sufrió transformaciones estructurales en la confianza institucional, evidenciándose de este modo que se incumplió la promesa generada por el nuevo gobierno.

Así, PyMEs, ONGs y Gendarmería Nacional representaron las instituciones donde se depositó la mayor confianza. Y en simultáneo, los Poderes Judicial, Legislativo y los Sindicatos conformaron las instituciones que alcanzaron los mayores niveles de desconfianza.

Junto a la Gendarmería Nacional, la Policía Federal Argentina y las fuerzas armadas incrementaron su confianza en el período, articulando un aspecto para destacar: durante el gobierno del presidente Macri las instituciones de seguridad y las fuerzas armadas fueron el único espacio institucional que optimizó su performance.

Por el contrario, la Iglesia y los medios de comunicación fueron las instituciones que deterioraron su contrato de confianza pública, mientras las grandes empresas (nacionales e

internacionales) y el Poder Ejecutivo Nacional han sido las instituciones que conservaron su posición relativa en el ranking.

## CONCLUSIONES

El análisis de la confianza institucional durante el gobierno del presidente Macri permite ensayar distintas conclusiones, como un aporte para la reflexión del período 2015-2019.

Durante el gobierno de Mauricio Macri, la confianza institucional no evidenció transformaciones de envergadura. Por el contrario, las PyMEs, las ONGs y la Gendarmería Nacional conformaron las instituciones con mayor confianza y, en paralelo, la mayor desconfianza se depositó en el Poder Judicial, el Poder Legislativo y los Sindicatos.

Si la opinión pública deposita en las PyMEs y en las ONGs la mayor confianza, se evidencia una crisis de compleja sutura<sup>13</sup> en tanto refleja la ausencia de cumplimiento de una de las aspiraciones de la nueva administración: fortalecer la confianza pública en las principales instituciones de la República, los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial.

En un análisis de la confianza institucional, la Gendarmería Nacional es la organización primero destacada por la opinión pública. Una de las instituciones centrales de la promesa punitiva, al decir de Canelo.

Pero, en este contexto, durante el gobierno del presidente Macri las instituciones de seguridad y las fuerzas armadas fueron el único espacio institucional que optimizó su performance de confianza, lo cual evidencia un primer balance simbólico del impacto logrado por la inédita experiencia gubernamental de Cambiemos.

Por el contrario, la Iglesia y los medios de comunicación fueron los actores que disminuyeron su confianza pública, en tanto las grandes empresas (tanto nacionales como internacionales) y el Poder Ejecutivo Nacional (PEN) fueron los actores que lograron sostener su posición relativa en el ranking.

---

<sup>13</sup> El término “sutura” es empleado en línea con lo expresado por J. C. Torre “de que la política tiene la capacidad de suturar lo que la dinámica social agrieta y separa”. En Torre, J. C. (2017). “Los huérfanos de la política de partidos revisited”. Buenos Aires: *Revista SAAP (Sociedad Argentina de Análisis Político)*, 11 (2): 241-249.

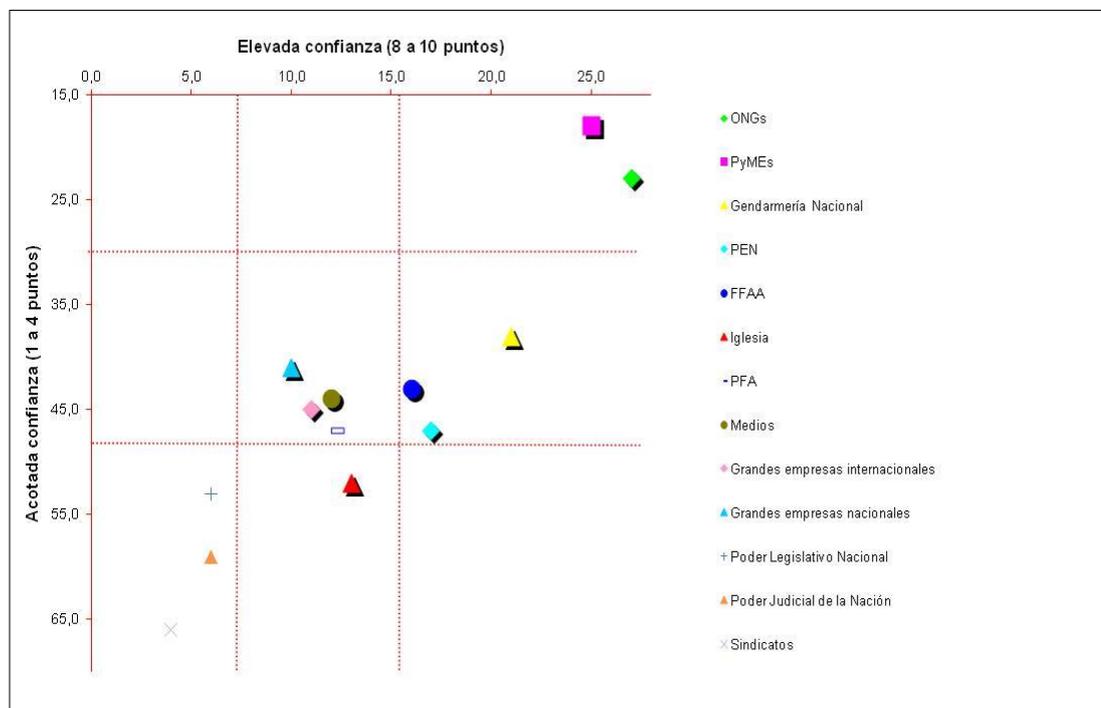
Para el período, y considerando los valores promedio de excelencia y de acotada confianza de cada institución, se registra otro hallazgo de valor: sólo las ONGs y las PyMEs alcanzaron un balance positivo.

Se entiende por balance positivo la diferencia positiva entre los valores de excelencia y de acotada confianza institucional. Por el contrario, en las otras 11 instituciones consideradas en el estudio se registraron balances negativos.

De este modo, se observa que la administración Macri no alcanzó a transformar los lineamientos de (des) confianza institucional vigentes ya a finales del año 2015 sino que, por el contrario, sólo alcanzó a sostener la estructura de performance vigente al inicio de la gestión y tras recorrer los cuatro años de mandato previstos en la Constitución Nacional.

La siguiente matriz posiciona a cada una de las instituciones consideradas en el MOP, indicando los valores individuales de elevada y de acotada confianza en diciembre de 2019 y enero de 2020:

**TABLA 11. Confianza Institucional Diciembre 2019-Enero 2020**



Del gráfico se desprende que sólo las PyMEs y las ONGs se encuadran a comienzos del año 2020 en el cuadrante de instituciones con elevada confianza y menor desconfianza relativa.

La Gendarmería Nacional, el Poder Ejecutivo Nacional (PEN) y las fuerzas armadas (FFAA) se posicionan en un cuadrante de confianza media, con posibilidad de ascender al espacio de instituciones con alta confianza pública, reflejando que la promesa punitiva -referida previamente por Canelo- permanece latente en la opinión pública.

Las grandes empresas (nacionales e internacionales), los medios de comunicación y la Policía Federal Argentina (PFA) configuran, por su parte, las instituciones sobre las que se deposita una confianza media.

La Iglesia como institución -incluyendo aquí a todos los cultos existentes en el espacio social- se consolida dentro del territorio de acotada confianza, aunque dispone de posibilidades de acceder al espacio de la confianza media.

El Poder Legislativo Nacional, el Poder Judicial de la Nación y los Sindicatos, finalmente, configuran a comienzos de 2020 las instituciones con mayor desconfianza pública.

El presente trabajo ha sido desarrollado como un aporte para la reflexión de la compleja problemática que constituye el análisis de la confianza institucional durante el gobierno del presidente Macri.

Un punto de partida que permita, en próximas producciones, ahondar en la evolución de la (des) confianza pública practicando -desde el Instituto de Monitoreo de Tendencias (IMOT) de UCES- un análisis de las mediciones según el género, edad, nivel socio-económico (NSE), nivel educativo, región de residencia y cercanía o lejanía político-electoral con el gobierno de Cambiemos de los entrevistados por el MOP.

Un abordaje de la problemática que actualmente se encuentra en estudio para profundizar el análisis de la cuestión.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Canelo, P. (2019). *¿Cambiamos? La batalla cultural por el sentido común de los argentinos*. Buenos Aires: siglo veintiuno.
- D´Astous, A.; Sanabria Tirado R. y Sigué S. P. (2003). *Investigación de mercados. Una manera de conocer preferencias, comportamientos y tendencias*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.

Durán Barba, J. y Nieto, S. (2019). *¿Y dónde está la gente? Campañas y encuestas en la sociedad del presente extremo*. Buenos Aires: Debate.

Durán Barba, J. y Nieto, S. (2017). *La política en el siglo XXI. Arte, mito o ciencia*. Buenos Aires: Debate.

*El Cronista* (2018). “El discurso completo de Macri en la Asamblea Legislativa”. Buenos Aires: *El Cronista*, 1 de marzo de 2018. Disponible en <https://www.cronista.com/economiapolitica/El-discurso-completo-de-Macri-en-la-Asamblea-Legislativa-20180301-0078.html>. Recuperado el 16/02/2020.

*El Cronista* (2017). “El discurso completo de Macri ante el Congreso”. Buenos Aires: *El Cronista*, 1 de marzo de 2017. Disponible en <https://www.cronista.com/economiapolitica/El-discurso-completo-de-Macri-ante-el-Congreso-20170301-0087.html>. Recuperado el 16/02/2020.

Feldman, S. (2019). *La conquista del sentido común. Cómo planificó el macrismo el “cambio cultural”*. Buenos Aires: Ediciones Continente.

*La Nación* (2018). “El Gobierno anunció los detalles de la firma con el FMI: "Tiene acuerdos de salvaguarda social inéditos””. Buenos Aires: *La Nación*, 7 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/economia/el-gobierno-anuncia-los-detalles-del-acuerdo-logrado-con-el-fmi-nid2141808>. Recuperado el 21/02/2020.

*La Nación* (2016). “Discurso completo de Mauricio Macri ante la Asamblea Legislativa”. Buenos Aires: *La Nación*, 1 de marzo de 2016. Disponible en <https://www.lanacion.com.ar/politica/discurso-completo-de-mauricio-macri-ante-la-asamblea-legislativa-nid1875715>. Recuperado el 16/02/2020.

*Latinobarómetro* (2020). “Tracking Latinobarómetro”. S. de Chile: Latinobarómetro. Disponible en <http://www.latinobarometro.org/lat.jsp>. Recuperado el 09/02/2020.

*Página 12* (2019). “El discurso completo de Mauricio Macri en el Congreso”. Buenos Aires: *Página 12*, 1 de marzo de 2019. Disponible en <https://www.pagina12.com.ar/178130-el-discurso-completo-de-mauricio-macri-en-el-congreso>. Recuperado el 16/02/2020.

- Peña, G. D. (2019). “Ventajas y riesgos de la investigación online de mercados. Una introducción a la problemática desde el mercado argentino”. *Revista de Ciencias Empresariales y Sociales de la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES)* de Argentina. Vol. 1, No. 2 (ene-jun), 2019. Publicado: 2019-11-14.
- Peña, G. D. (2012). *Investigación Online de Mercados. Guía Práctica de Operación*. Buenos Aires: Osmar D. Buyatti.
- Torre, J. C. (2017). “Los huérfanos de la política de partidos revisited”. Buenos Aires: *Revista SAAP (Sociedad Argentina de Análisis Político)*, 11 (2): 241-249.
- Wahren, P.; Harracá, M. y Cappa, A. (2019). “A tres años de Macri: balances y perspectivas de la economía argentina”. Buenos Aires: *Celag*. Disponible en [https://www.celag.org/wp-content/uploads/2018/12/A\\_TRES\\_AN%CC%83OS\\_DE\\_MACRI\\_BALANCES\\_Y.pdf](https://www.celag.org/wp-content/uploads/2018/12/A_TRES_AN%CC%83OS_DE_MACRI_BALANCES_Y.pdf). Recuperado el 16/02/2020.