

Balance Social: ¿realidad o ficción? Tres casos emblemáticos: Odebrecht, Vale y Natura

Mauricio Lambiasi¹

mlambiasi@hotmail.com

Fecha de recepción: 10 de abril de 2021

Fecha de aceptación: 21 de abril de 2021

Resumen

El presente artículo tiene por objeto analizar brevemente los balances sociales de tres grandes empresas brasileñas, Odebrecht, Vale y Natura, para verificar si las acciones efectivamente emprendidas por ellas son coherentes con lo que se publica en los informes anuales. Aunque no es obligatorio, cada vez más organizaciones han ido añadiendo en sus informes el balance social, como forma de rendición de cuentas a los *stakeholders*, de las acciones de responsabilidad socioambiental que se han llevado a cabo, ya que se trata de una demanda creciente de la sociedad. Algunos incluso publican balances dentro de las normas reconocidas internacionalmente, como el *Global Reporting Initiative -GRI*.

Al final, se puede observar que, en los casos analizados, Odebrecht y Vale, debido a los acontecimientos ocurridos en los últimos años, no hay coherencia entre lo publicado en sus balances sociales y los hechos ocurridos (corrupción, accidentes mortales), mientras que Natura, hasta la fecha, además de publicar un balance muy detallado y dentro de los estándares de la GRI, no presenta hechos probados que empañen sustancialmente su imagen.

Palabras-clave: responsabilidad social empresarial (corporativa), filantropía, balance social, Odebrecht, Vale, Natura.

¹ Doctorando en la Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES)

Abstract

This paper aims to briefly analyze the social balance sheets of three major Brazilian companies, Odebrecht, Vale and Natura, to verify whether the actions effectively undertaken by them are consistent with what is published in the annual reports. Although it is not mandatory, more and more organizations have been adding in their reports, the social balance sheet, as a form of accountability to stakeholders, of the socio-environmental responsibility actions that have been carried out, since this is a growing demand from society. Some even publish balance sheets within internationally recognized standards, such as the Global Reporting Initiative-GRI.

At the end, it is possible to observe that in the cases analyzed, Odebrecht and Vale, due to the events that have occurred in recent years, lack coherence between what was published in their social balance sheets and the events that occurred (corruption, fatal accidents), while Natura, to date, in addition to publishing a very detailed balance sheet and within GRI standards, does not present proven facts that substantially tarnish its image.

Keywords: corporate social responsibility, philanthropy, social balance sheet, Odebrecht, Vale, Natura.

Resumo

O objetivo deste artigo é analisar brevemente os balanços sociais de três grandes empresas brasileiras, Odebrecht, Vale e Natura, com o intuito de verificar se as ações efetivamente empreendidas por elas são consistentes com o que é publicado nos relatórios anuais. Embora não seja obrigatório, cada vez mais organizações têm acrescentado o balanço social em seus relatórios, como forma de prestação de contas às partes interessadas, das ações de responsabilidade sócio-ambiental que têm sido realizadas, uma vez que esta é uma demanda crescente da sociedade. Alguns até publicam balanços dentro de padrões reconhecidos internacionalmente, tais como a Global Reporting Initiative - GRI.

Ao final, é possível observar que, nos casos analisados, a Odebrecht e a Vale, devido aos eventos ocorridos nos últimos anos, não há consistência entre o que é publicado em seus

balanços sociais e os fatos ocorridos (corrupção, acidentes fatais), enquanto a Natura, até o momento, além de publicar um balanço muito detalhado e dentro das normas do GRI, não apresenta fatos comprovados que venham a manchar substancialmente a sua imagem.

Palavras-chave: responsabilidade social corporativa, filantropia, balanço social, Odebrecht, Vale, Natura.

Introducción

La importancia de la responsabilidad social en el mundo actual es innegable, como se verá a lo largo de este artículo. Son innumerables las iniciativas promovidas por empresas, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, organismos vinculados a las Naciones Unidas, entre otros. Los programas de responsabilidad social de las empresas crecen, junto con la creación de códigos de ética y normas de conducta y la publicación voluntaria del llamado Balance Social.

Sin embargo, la cuestión de la responsabilidad social de las empresas no es algo nuevo. Para Barbieri y Cajazeira (2016), "Gran parte de lo que se hace y se piensa sobre este tema se debe a una abundancia de obras académicas de larga data, que comenzaron a reproducirse con mayor frecuencia a partir del decenio de 1970" (p.7).

Antes de eso, a finales del siglo XIX y hasta mediados del siglo XX, este tema se centraba en acciones filantrópicas que serían prácticas espontáneas, deliberadas para beneficiar a otros. Además, según Barbieri y Cajazeira (2016), "Andrew Carnegie, un emigrante escocés que acumuló una gran fortuna en los Estados Unidos a finales del siglo XIX, escribió el libro *The Gospel of Wealth* (El Evangelio de la Riqueza), en el que hace una apología de la filantropía y defiende la necesidad de promover el bienestar colectivo" (p.7).

Se ha hablado mucho de las actividades filantrópicas, incluso en los Estados Unidos, por ejemplo, hasta el día de hoy es una práctica muy difundida y alentada; forma parte de la cultura de la sociedad estadounidense. Sin embargo, se hicieron muchas críticas a estas acciones, porque la filantropía apoyada por los recursos de las empresas se consideraba hipócrita, porque muchas veces la relación con los empleados y con el mercado era

extremadamente depredadora, y entonces el dueño de la empresa aparecía como un "alma caritativa" en sus acciones benévolas.

De todos modos, el concepto de empresas más cercanas a la sociedad, que participan en las cuestiones sociales y ambientales sin perder el objetivo de perpetuarlas a través del crecimiento económico, dio lugar a lo que ahora se denomina "Responsabilidad Social Empresarial".

Hay varias definiciones de lo que es la responsabilidad social empresarial (RSE) o la responsabilidad social corporativa (RSC) y, de hecho, no hay consenso sobre cuál sería la más apropiada. Sin embargo, en la práctica, según Dias (2017), el concepto de responsabilidad social de las empresas "promueve un comportamiento empresarial que integra elementos sociales y ambientales que no están necesariamente contenidos en la legislación pero que satisfacen las expectativas de la sociedad en relación con la empresa" (pág. 183).

Por consiguiente, se puede observar que las acciones de responsabilidad social de las empresas van más allá de las obligaciones legales, tanto en materia social como ambiental. Dias (2017) también cita el entendimiento de la Conferencia de las Naciones Unidas para el Comercio y el Desarrollo (*United Nations Conference for Trade and Development - UNCTAD*), que considera que "la responsabilidad social de las empresas va más allá de la filantropía". En la mayoría de las definiciones se describe como las medidas constitutivas por las que las empresas integran las preocupaciones de la sociedad en sus políticas y operaciones comerciales, en particular las preocupaciones ambientales, económicas y sociales. El cumplimiento de la ley es el requisito mínimo que deben cumplir las empresas" (pág. 184).

La responsabilidad social de las empresas contiene dos dimensiones fundamentales en relación con la empresa, a saber, las responsabilidades internas y externas.

En cuanto a la dimensión interna, según Dias (2017), "las prácticas socialmente responsables se relacionan principalmente con los trabajadores y se refieren a cuestiones como las inversiones en recursos humanos, la salud y la seguridad en el trabajo y la gestión de los cambios provocados por la reestructuración productiva, así como la gestión de los

recursos naturales utilizados en la producción". Esto también incluye todas las acciones, políticas y programas dirigidos a los proveedores, distribuidores y todos los miembros de la cadena de producción (p.188).

En la dimensión externa, señala Dias (2017), "la responsabilidad social de las empresas se extiende mucho más allá del perímetro de los negocios, incluyendo a las comunidades locales y a una amplia gama de interesados: consumidores, autoridades públicas y organizaciones no gubernamentales (ONGs), que defienden los intereses de las comunidades locales y el medio ambiente. Incluyen acciones, políticas y programas dirigidos a cualquier grupo o problema que no esté directamente relacionado con la empresa a través de una relación contractual o económica. Esto debe incluir iniciativas de apoyo a la comunidad, donaciones, participación en foros ambientales, etc." (p.188).

Así, con lo anterior, se puede decir que las empresas, ya sean públicas o privadas, son agentes sociales y participan activamente en el proceso de desarrollo no sólo de la sociedad que las rodea. Además, el proceso de globalización, de las interacciones existentes gracias a la tecnología, termina por integrarlas, quieran o no, en la sociedad mundial.

Ahora bien, una cuestión de gran relevancia para los días actuales, en los que la información se difunde de forma instantánea, en los que la sociedad clama por la ética y la transparencia, ¿cómo pueden las empresas divulgar sus acciones de responsabilidad socioambiental para satisfacer las necesidades de los *stakeholders* y de la sociedad en general?

La respuesta más apropiada y cada vez más utilizada, aunque no es (todavía) un requisito legal, es el llamado Balance Social. Para Tinoco (2008), "El Balance Social es una herramienta de gestión e información que tiene como objetivo mostrar, de la manera más transparente posible, la información económica y social sobre el desempeño de las entidades, a los usuarios más diferenciados, entre ellos los empleados" (pág. 14). Incluso, para el autor, "esto implica la responsabilidad y el deber de comunicar con exactitud y diligencia los datos de su actividad, para que la comunidad y los diferentes núcleos que se relacionan con la entidad puedan evaluarla, comprenderla y, si lo consideran oportuno, criticarla" (pág. 14).

De esta manera, la realidad actual exige a las empresas mucho más que simplemente emplear gente y pagar impuestos. La responsabilidad social de las empresas abarca una gama considerable de acciones que tengan sentido para la sociedad humana, en la que el desarrollo sea sostenible, obedeciendo al tripié de lo económicamente viable, lo ambientalmente correcto y lo socialmente justo.

En la actualidad, el Balance Social es la mejor forma de dar a conocer las acciones emprendidas por la empresa, requiriendo preceptos éticos y transparentes. Muchas empresas, sobre todo las más grandes, han utilizado esta herramienta como una forma de rendir cuentas a la sociedad y presentar una imagen adecuada a esta nueva y exigente realidad.

Por lo tanto, surge una gran pregunta. ¿Las empresas que dicen actuar dentro de los preceptos de la responsabilidad social corporativa cumplen realmente con lo que dicen o es sólo una estrategia de *marketing*?

Este artículo buscará, a través del análisis de tres grandes empresas multinacionales brasileñas, la constructora Odebrecht, la minera Vale y la empresa de cosméticos Natura, verificar lo que ha venido sucediendo en la relación balance social y realidad, dados los hechos de gran repercusión que afectaron a las dos primeras y la situación de la tercera empresa, Natura.

Odebrecht, Vale, Natura y sus balances sociales

Odebrecht S. A.

Según lo que figura en el sitio web de la empresa Odebrecht, su creación data de 1944, en la ciudad de Salvador, Estado de Bahía, Brasil, por el ingeniero Norberto Odebrecht. En 1965 se creó la Fundación Odebrecht (Responsabilidad Social) para ayudar a los miembros de la Organización. Hoy en día, su conjunto de acciones se centra en la región del Bajo Sur de Bahía y está dirigido a los jóvenes (párrafo *Historia*).

Además, según el sitio web, "Odebrecht es un grupo mundial, de origen brasileño, que está permanentemente comprometido con la satisfacción de los clientes, la generación de valor para los accionistas, el desarrollo de las comunidades en las que opera y el logro de sus miembros". Presente en Brasil y en otros 26 países, con negocios diversificados y una estructura descentralizada, Odebrecht actúa en los sectores de Ingeniería y Construcción, Industria e Inmobiliario y en el desarrollo y operación de proyectos de Infraestructura y Energía, creando soluciones integradas, innovadoras y relevantes para clientes y comunidades. Sus integrantes son Personas de Conocimiento que tienen como referencia la Tecnología Empresarial Odebrecht (TEO), idealizada a partir de concepciones filosóficas que la orientan y la mantienen unida en el camino de la Supervivencia, el Crecimiento y la Perpetuación" (párrafo *Sobre Odebrecht*).

En el sitio también se presentan los indicadores de 2018, como el económico-financiero, en el que los ingresos brutos fueron de 86.000 millones de reales (aproximadamente 20.000 millones de dólares de los E.E.U.U., a los tipos de cambio actuales, sin actualizar el valor en reales) y el EBITDA de 14.000 millones de reales (aproximadamente 3.300 millones de dólares de los E.E.U.U., sin actualizar el valor en reales). Presencia con operaciones en 14 países, representación en otros 13 y exportación de productos y servicios a más de 100 países. Con 47,8 mil empleados de más de 20 nacionalidades (párrafo *Sobre Odebrecht*).

Con respecto a su estrategia y gestión, tenemos: misión, "Basada en los principios de la Tecnología Empresarial Odebrecht (TEO), la misión de la empresa es alcanzar la excelencia en sus áreas de actuación como factor de diferenciación, promoviendo compromisos de largo plazo con las comunidades donde actúa, combinados con la confianza, mejorando las condiciones de vida de las personas, reduciendo las causas de los impactos ambientales y conservando los recursos naturales; la visión, "Odebrecht es una organización formada por personas capacitadas y enfocadas en la satisfacción del cliente, desarrollando soluciones innovadoras de Ingeniería que contribuyen a un mundo mejor. Como visión de futuro, sigue la Visión 2020 de la Organización Odebrecht, apoyada en las siguientes directrices: Establecer compromisos a largo plazo, construir relaciones político-estratégicas

basadas en la confianza e integrarse en la sociedad, convirtiéndose en un motivo de orgullo para las comunidades en las que actúa al contribuir al desarrollo sostenible; ganarse la confianza de los clientes, socios y colaboradores externos por su capacidad de rendimiento, cumplimiento de los compromisos, excelencia en lo que hace, transparencia y buen gobierno; ser la elección de los clientes por su reconocida capacidad para satisfacer sus necesidades mediante soluciones integradas e innovadoras a los grandes retos mundiales”; valores, “Confianza en las personas, en su capacidad y en su deseo de evolucionar; servicio al cliente con énfasis en la calidad, la productividad y la responsabilidad comunitaria y medioambiental; asociación basada en el éxito de la empresa, compartiendo los resultados obtenidos; reinversión de los resultados, creando nuevas oportunidades de empleo y desarrollo de las comunidades”.

En cuanto a la política de sustentabilidad, la empresa presenta el trípode económico, social y ambiental, de la siguiente manera (párrafo Política de sustentabilidad):
Desarrollo económico: “Contribuimos al desarrollo mediante la entrega de los productos y servicios que necesita la sociedad, generando resultados tangibles e intangibles para los clientes, los accionistas, los financieros, los proveedores, los miembros y las comunidades, mediante la consiguiente recaudación de impuestos y derechos y el respeto del entorno competitivo. La contribución al desarrollo económico es el resultado del trabajo de cada miembro y de la labor de equipos que construyen, para cada proyecto, países más competitivos y aumentan la calidad de vida de la población. Los miembros son guiados por la Tecnología Empresarial Odebrecht (TEO) para servir, evolucionar, superar y compartir resultados constantemente. Su trabajo genera oportunidades de empleo directo e indirecto y oportunidades de negocio para pequeñas, medianas y grandes empresas. Las contribuciones también se concretan en la prestación de servicios, la construcción de infraestructuras, la mejora de la logística, el suministro de productos y, sobre todo, la capacidad de presentar a los clientes soluciones innovadoras”.

Desarrollo social: “Las operaciones sostenibles de Odebrecht están comprometidas con el desarrollo social de las comunidades en las áreas de influencia de los proyectos. Extendemos los beneficios a las comunidades que rodean nuestras empresas, armonizando el logro de

resultados económicos con el desarrollo social a la hora de hacerlo. Promovemos la inclusión social productiva a través de la generación de oportunidades de trabajo e ingresos dignos, contribuyendo a la mejora de las condiciones de vida de las comunidades, en aspectos como el apoyo al desarrollo de los proveedores locales, la formación profesional, la educación y el deporte, la salud y la seguridad, entre otros. Mitigamos los impactos sociales negativos de nuestras operaciones; y que llevamos a cabo con respecto a las relaciones con los diferentes grupos étnicos”.

Responsabilidad Ambiental: La empresa informa que "Es compromiso de todos los Negocios de la Organización Odebrecht trabajar con responsabilidad ambiental, considerando la preservación del medio ambiente y de la biodiversidad como un valor en la operación de toda la cadena de negocios. Tomamos decisiones sobre proyectos, productos y servicios teniendo en cuenta los ciclos de vida en cada caso, el uso racional de los recursos naturales, renovables y no renovables, el uso de tecnologías más limpias, el control eficiente de las emisiones de gases de efecto invernadero, la reducción de los desechos y residuos, la mitigación de los impactos ambientales de las operaciones y la protección de los ecosistemas y la biodiversidad. Las empresas actúan para prevenir y, cuando es necesario, remediar o mitigar los impactos ambientales. Para ello, gestionan los riesgos y vigilan cómo sus actividades interfieren con la naturaleza. Odebrecht contribuye a la generación y difusión de conocimientos en el área ambiental como elemento esencial para el diálogo y la toma de decisiones hacia el desarrollo sostenible" (Párrafo *Política de Sustentabilidad*).

En el informe anual del 2015, año en que comenzó la operación llamada "Lava-Jato" de la Policía Federal, el CEO de Odebrecht, Marcelo Odebrecht, hace la siguiente declaración: "Hemos aumentado el diálogo con los miembros y sus familias, clientes, socios, inversores y con varios actores sociales, con el fin de fortalecer la confianza mutua y la unidad común, hacer aún más transparente nuestras estrategias y ayudarles a ser resueltas las incertidumbres del momento. La Organización Odebrecht permanece en coherencia con el legado ético de su fundador, confiado en su propósito de servir y promover el desarrollo de las personas, comunidades y países" (p.13).

En el Informe Anual 2016, en el que la operación “Lava-Jato” de la Policía Federal, junto con el Ministerio Público, había descubierto gran parte del esquema de corrupción de Odebrecht (y de varias otras empresas), se publica lo siguiente: "El año 2015 fue crítico para la Organización Odebrecht. Aunque nuestras operaciones habían mantenido el rendimiento de los años anteriores, como lo demuestran los diversos indicadores publicados en este informe, hemos experimentado una crisis institucional sin precedentes en nuestra historia, cuyas razones son de conocimiento público" (p.12). Además, una de las marcas centrales de la historia de Odebrecht es la transformación de la crisis a la oportunidad. Lo hacemos, en este momento, la oportunidad de reinventarnos a nosotros mismos. La clave para esta reinvención se basa en la ética, la integridad y la transparencia, que se convierten en marcas inflexibles de nuestra actuación en todos los campos. La cultura corporativa que nos trajo aquí se mantendrá. Pero debe ser fortalecido, especialmente con el espíritu de honor, para ser plenamente internalizado por cada uno de nuestros miembros" (p.13).

De acuerdo con el sitio web del Ministerio Público Federal del Estado de Paraná, el 19 de junio del 2015, el CEO de Odebrecht, Marcelo Odebrecht, fue arrestado y el 8 de marzo del 2016, fue sentenciado a 19 años y 4 meses de prisión.

El 17 de junio de 2019, Odebrecht informa que presentó una solicitud de recuperación judicial en el Distrito de la Capital del Estado de São Paulo, como se muestra en su sitio web (párrafo de *anuncio externo*).

Con la información presentada, es posible realizar un análisis de lo que sucedió con una de las mayores empresas del Brasil y de América Latina, que hoy vive una situación de reorganización, dentro de una realidad muy diferente de la que existía.

El discurso de Odebrecht, como se evidencia en sus publicaciones anuales, ha sido siempre el de posicionarse como una empresa ética, transparente y preocupada por las cuestiones sociales y ambientales. Sus informes anuales tienen una hermosa presentación, con muchas imágenes coloridas y bien escritas. Sin embargo, cuando se analiza con más detalle, se puede observar claramente una preocupación por la imagen de la Organización, pero con un contenido muy superficial. Aunque no es obligatorio, la presentación de informes dista mucho de lo que sería deseable, por ejemplo, según la norma estipulada en las normas

de la *GRI - Global Reporting Initiative*. La insistencia en afirmar que la Compañía se guía por la tradición de la ética y la transparencia ha resultado ser absolutamente falsa.

Lo que en realidad se observó, gracias a la actuación de la justicia brasileña y a la presión de gran parte de la sociedad, fue un sofisticado esquema de corrupción, en el que participaron diversos actores, públicos y privados, que culminó con la detención del director-general e innumerables personas más, además de la solicitud de recuperación judicial. Y, lo que es peor, este esquema inescrupuloso terminó siendo "exportado" a varios países, siempre en una relación criminal con sus gobiernos.

Es importante reafirmar que no se trata de un caso cualquiera, sino de una de las mayores y más tradicionales empresas brasileñas, que presentó un sólido trabajo de *marketing*, con un discurso muy acorde con lo que la sociedad exige, en términos de ética, transparencia, responsabilidad socioambiental. La gran pregunta que queda es: ¿Por qué un discurso tan imponente, la presentación de informes muy bien hechos, hermosos, coloridos, fáciles de analizar si, en realidad, toda la estructura de la Compañía se basaba en un complejo y sofisticado esquema de corrupción sin precedentes en la historia reciente de Brasil?

De alguna manera, la falta de profundización del informe social podría indicar el posicionamiento real de la Compañía que, lejos de estar realmente preocupada por las cuestiones socioambientales, se centró sólo en su crecimiento económico financiero, a cualquier costo.

Vale S. A.

La siguiente empresa en ser analizada es Vale S. A. antes conocida como Vale do Rio Doce (hasta 2007). Según el sitio web de la empresa, Vale es una de las mayores compañías mineras del mundo, el mayor productor de mineral de hierro, pelotillas y níquel. Fue fundada por el presidente de Brasil, Getúlio Vargas, en 1942, en la ciudad de Itabira, estado de Minas Gerais. Hoy en día, es una empresa privada, que cotiza en bolsa, con sede en la ciudad de Río de Janeiro - RJ.

Según el Informe de Sostenibilidad 2018, Vale tiene 124,9 mil empleados, de los cuales 70,3 son propios y 54,6 tercerizados. “Opera en 27 países de los cinco continentes

produciendo manganeso, ferroaleaciones, cobre, metales del grupo del platino (MGP), oro, plata, cobalto, carbón metalúrgico y térmico. La infraestructura para operar esta variedad de servicios incluye la exploración minera, oficinas administrativas y unidades operacionales conectadas por modernos sistemas logísticos integrados, que incluyen ferrocarriles, terminales marítimas y puertos” (p. 32).

La misión de la empresa, "Transformar los recursos naturales en prosperidad y desarrollo sostenible", su visión es "Ser la empresa mundial de recursos naturales número uno en la creación de valor a largo plazo, con excelencia, pasión por la gente y el planeta" y sus valores son, "La vida primero de todo, valorar a quien hace nuestra empresa, cuidar nuestro planeta, actuar correctamente, crecer y evolucionar juntos, hacer que suceda" (párrafo *misión, visión y valores*).

Vale tiene un código de conducta ética cuya propuesta de valor es "Promover la mejora continua de la conciencia ética en Vale y garantizar al público interno y externo un canal de comunicación proactivo, transparente, independiente e imparcial para el tratamiento de las quejas y los reclamos" (párrafo *Canal de Ética y Ombudsman*).

Sobre los accidentes: Según el sitio web "Mundo Educação", el primer accidente grave ocurrió con la ruptura de la presa de Mariana (Fundão) en la tarde del 5 de noviembre de 2015 en el subdistrito de Bento Rodrigues, a 35 km del centro del municipio brasileño de Mariana, Minas Gerais. La empresa responsable de la operación de esta presa es Samarco Mineração S.A. una organización privada, que es una *joint venture* entre Vale S.A. y Billiton Brasil Ltda., con sede en Belo Horizonte - Minas Gerais (MG). “La ruptura de la presa provocó una inundación de lodo que devastó el distrito de Bento Rodrigues, dejando un rastro de destrucción a medida que avanza a lo largo del Río Doce. Varias personas están sin hogar, con poca agua disponible, sin contar a los que perdieron la vida en la tragedia. Además, están los impactos ambientales. El accidente de Mariana liberó unos 62 millones de metros cúbicos de residuos mineros, formados principalmente por óxido de hierro, agua y barro, es decir, perjuicios que son incalculables y probablemente irreversibles; 19 personas murieron” (párrafo *Principales impactos ambientales*).

En su informe de sostenibilidad de 2015, Samarco afirma que "Para identificar las causas de la ruptura, el despacho estadounidense Cleary Gottlieb Steen & Hamilton LLP fue contratado por Samarco, Vale y BHP Billiton para coordinar una investigación independiente, con el apoyo de una junta compuesta por expertos geotécnicos. Estos expertos geotécnicos identificaron que una combinación de varios factores condujo a la ruptura" (párrafo *Entender la ruptura*).

Al final del mismo informe, Samarco informa de que "Con la firma del Acuerdo de Ajuste de Transacciones y Conductas (TTAC) entre Samarco y sus accionistas y los gobiernos federal y estatal de Minas Gerais y Espírito Santo, se mantienen y amplían las acciones de emergencia, como parte de los planes de recuperación socioeconómica y socioambiental que está ejecutando la Fundación Renova. Los datos sobre los programas socioambientales y socioeconómicos ejecutados por la Fundación Renova deben consultarse en el informe de actividades de la entidad o en el sitio web www.fundacaorenova.org" (párrafo *Entender la ruptura*).

En su informe de sostenibilidad de 2015, Vale, por otra parte, sólo afirma que "Vale, como accionista de Samarco, ha adoptado un comportamiento ético y socialmente responsable desde el primer accidente en la presa de residuos de Fundão en Mariana (MG), sin escatimar esfuerzos para apoyar a las personas afectadas en particular. Además, invertimos continuamente en procesos, sistemas e instrumentos para automatizar la vigilancia de nuestras presas. Así pues, hemos ido reduciendo año tras año la generación de desechos mineros y metalúrgicos" (párrafo *Samarco y presas*).

Según Wanderley, Mansur, Milanez y Pinto (2016), "La presa de Fundão entró en funcionamiento en 2008, justo cuando el precio del mineral de hierro estaba alcanzando su máximo. Su autorización ambiental fue llevada a cabo por instituciones que atraviesan un intenso proceso de precariedad e interferencia política, y, aun así, su aprobación estuvo vinculada a una serie de condiciones, que no siempre se cumplieron efectivamente. Asimismo, la empresa sufrió un proceso de considerable aumento del endeudamiento, sin el correspondiente incremento de los ingresos, en un contexto de creciente presión por parte de los inversores para mantener los niveles de rentabilidad. Hay indicios, principalmente

asociados al aumento significativo de los accidentes de trabajo y a la no ejecución de los planes de seguridad, de que esa presión causó una intensificación del proceso de producción y, posiblemente, una negligencia con respecto a los aspectos de seguridad" (pág. 34).

Poco más de tres años después, la rotura de la presa de Brumadinho, el 25 de enero de 2019, provocó el mayor desastre ambiental de la minería en el Brasil. La presa de residuos, cuyo nombre oficial era presa de Mina do Feijão, clasificada como de "bajo riesgo" y "alto potencial de daño", estaba controlada por Vale S.A. y se encontraba en la región de Ribeirão Ferro-Carvão, en el municipio brasileño de Brumadinho, a 65 km de Belo Horizonte, Minas Gerais. Según el sitio web del periódico O Globo (2019/12/28), 259 personas murieron en la tragedia y 11 siguen desaparecidas; la ruptura de la presa liberó unos 12 millones de metros cúbicos de residuos; el barro ha contaminado al menos 300 kilómetros de ríos, con un impacto económico y social incalculable.

En su informe de sostenibilidad de 2018, Vale detalla lo sucedido y las acciones que se están llevando a cabo para reparar el daño, y afirma que "el 25 de enero de 2019 quedará registrado para siempre en la historia de Vale y en la memoria de nuestros empleados, socios, la población de Brumadinho, Minas Gerais y los brasileños en general. Cumplámos todos los procedimientos relacionados con la seguridad de nuestras operaciones, incluyendo la realización de auditorías periódicos en el sitio. Aun así, por causas que se están investigando debidamente, se produjo la ruptura de la presa I de la mina Córrego do Feijão, en Brumadinho" (párrafo *Estamos de luto*).

Según Câmpera (2019), "La tragedia de Brumadinho es principalmente el resultado de la impunidad del desastre de Mariana. Y también años de un estado ausente, incompetente y corrupto. Empezando por el Gobierno Federal, dominado por la corrupción sistémica en los últimos años del PT y el MDB. Cabe señalar que el defecto del Valle se remonta a la mala privatización durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, entregado prácticamente gratis a la iniciativa privada, pero aún con gran participación del Estado, que no asume sus responsabilidades ante los desastres" (párrafo *Impunidad*). El autor también acusa a Vale de aprovecharse de la devaluación de la empresa Samarco (tragedia de Mariana) para comprar la parte del socio inglés.

De acuerdo con Pamplona (21/02/2020), “desde 2003 Vale es consciente de las deficiencias de la presa que se rompió en Brumadinho (MG) y, a pesar de las advertencias, no hay pruebas de que haya estudiado la retirada de las instalaciones administrativas de la zona de riesgo. Estas son las conclusiones del informe de la comisión independiente de investigación contratada por la empresa minera para investigar la ruptura de la presa de la mina Córrego do Feijão, que dejó 270 muertos en enero de 2019”.

Además, según el autor, "la comisión afirma que, a pesar del conocimiento de las debilidades de la presa y el impacto eventual de su ruptura, no se identificaron pruebas de estudio y/o medidas destinadas a la eliminación de las instalaciones administrativas aguas abajo (debajo de la estructura). El plan de seguridad de la presa preveía la inundación de las instalaciones en cuestión de segundos, como de hecho ocurrió después de la ruptura. De los 270 muertos, 250 eran empleados de Vale. En enero, la Fiscalía del Estado denunció a 16 personas por homicidio involuntario".

La revista Exame (20 de febrero de 2020) informa que "Con los resultados financieros presionados por la tragedia de Brumadinho hace un año, Vale volvió a los números rojos y reportó una pérdida neta de 1.683 millones de dólares en 2019, revirtiendo una ganancia de 6.860 millones de dólares a partir de 2018". La misma revista también informó que, en relación con la producción, "en el cuarto trimestre de 2019 alcanzó los 78.344 millones de toneladas, lo que supone una disminución del 22,4% con respecto al año anterior. En comparación con el trimestre inmediatamente anterior, hubo un descenso del 9,6%. Como resultado, la producción acumulada del año alcanzó los 301.972 millones de toneladas, lo que supone una reducción del 21,5% con respecto a 2018. La pérdida de producción refleja principalmente los impactos resultantes de la ruptura de la presa de Brumadinho el 25 de enero de 2019. El desastre mató a 270 personas.

A diferencia de Odebrecht, Vale S. A. publica su informe de sostenibilidad dentro de los criterios de la *Global Reporting Initiative - GRI*, lo que lo hace mucho más presentable, ya que las acciones son detalladas, así como las comparaciones con años anteriores. Además, Vale ha estado publicando su informe de sostenibilidad hace 12 años.

Sin embargo, a pesar de todas las acciones de responsabilidad socio-ambiental que Vale informa tener y de las acciones que ha venido realizando para reparar los enormes daños causados por la ruptura de las dos presas (de Mariana y Brumadinho), se puede ver que, en la práctica, las acciones efectivas en las que se respeta el medio ambiente y las personas, como se revela en su estrategia de negocios, no han sido suficientes; Por el contrario, demostraron una enorme fragilidad, dados los daños causados a la población local, a los empleados (con innumerables muertes), a los demás *stakeholders*, a la propia empresa (daños financieros y de imagen) y un extraordinario impacto negativo en el medio ambiente.

Natura

Según el sitio web de Natura, la empresa de cosméticos comenzó en 1969 en una pequeña fábrica en São Paulo. Hoy en día tiene más de 100 millones de consumidores y está presente con sus propias operaciones, además de en Brasil, en Argentina, Chile, Colombia, México, Perú, Estados Unidos y Francia, trabajando principalmente con ventas directas a los consumidores. Natura tiene 6,6 mil empleados y 1,7 millones de consultoras de belleza, estando presente en 73 países de los cinco continentes (párrafo *Nuestra historia y La Natura*).

En el informe de sostenibilidad de 2018 se afirma que Natura fue la primera empresa que cotiza en bolsa del mundo en obtener la certificación como empresa B en 2014, y después de tres años logró recertificarse. En 2018 fue elegida como la 14^a empresa más sostenible del mundo, según el ranking de la compañía canadiense de medios e investigación Corporate Knights (párrafo *Sostenibilidad y ética*).

En cuanto a los resultados económicos y financieros de 2018, el informe afirma que "En el año 2018, Natura hizo un seguimiento la trayectoria de la recuperación financiera en progreso en los últimos años. Hemos obtenido 9,9% de crecimiento de los ingresos netos en comparación con 2017, un indicador que aumentó de 7.689 millones de reales a 8.447 millones de reales en 2018. La expansión lograda de octubre a diciembre de 2018 fue la mayor que la compañía registró trimestralmente desde 2010, con énfasis en las más exitosa campaña de Navidad de la historia de Natura y para el noveno aumento dos dígitos consecutivos en el índice que mide la productividad de los consultores, mostrando la firmeza

del nuevo modelo de venta por relaciones (el índice creció 18,4% en el cuarto trimestre de 2018, en relación con el mismo período del año anterior" (párrafo *Aspectos destacados de nuestra actuación*).

De acuerdo con el informe anual y de sostenibilidad de 2018, tenemos (párrafo *Nuestra esencia*), tenemos, que la misión de la empresa, "Nuestra razón de ser es crear y comercializar productos y servicios que promueven el bienestar"; la visión, "Natura, por su comportamiento empresarial, por la calidad de las relaciones que establezca y para sus productos y servicios, será una marca de expresión mundial, identificada con la comunidad de personas que se comprometen a la construcción de un mundo mejor a través de una mejor relación con ellos mismos, con el otro, con la naturaleza de la que forman parte, con el todo"; los valores, "La vida es una cadena de relaciones. Nada en el universo existe en sí mismo, todo es interdependiente. Creemos que la percepción de la importancia de las relaciones es el fundamento de la gran revolución humana en la mejora de la paz, de la solidaridad y la vida en todas sus manifestaciones. La búsqueda permanente de la mejora es lo que promueve el desarrollo de las personas, las organizaciones y la sociedad. El compromiso con la verdad es el camino por la calidad de las relaciones. Cuanto mayor sea la diversidad de las partes, mayor será la riqueza y la vitalidad del conjunto. La búsqueda de la belleza, el anhelo legítimo de todo ser humano, debe estar libre de prejuicios y manipulación. La compañía, un organismo vivo, es un todo dinámico de las relaciones. Su valor y longevidad están vinculados su capacidad de contribuir a la evolución de la sociedad y su desarrollo sostenible".

Además, según el Informe de Sostenibilidad de 2018, "El año 2018 fue simbólico para la nuestra posición adoptada en 2006, cuando dejamos de actuar pruebas con animales para nuestro productos y materias primas. En septiembre, hemos ganado el sello del Conejo Saltarín, de Cruelty Free International, que atestigua no hay ningún tipo de pruebas con animales nuestra cartera. El mes siguiente, tenemos la certificación de Peta (Personas para el tratamiento ético de animales), asegurando también que sin producto o ingrediente final utilizado por Natura es probado en animales" (párrafo *Natura conquista el sello de Cruelty Free International*).

Natura también trabaja con los 17 objetivos de desarrollo sostenible (ODS) en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y presenta el seguimiento en su informe de sostenibilidad. En 2018, Natura no recibió ninguna multa, sanción o multa por la violación de las leyes y reglamentos relativos al suministro y uso de productos y servicios, el etiquetado de productos o por supuestamente poner en peligro la salud y la seguridad de los clientes. (párrafo Sociedad).

Según el sitio web del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, el 27 de septiembre de 2015, Natura recibió el premio internacional Campeones de la Tierra 2015, en la categoría "Visión Empresarial", otorgado por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), en reconocimiento del compromiso de la empresa de dar prioridad a la sostenibilidad en su estrategia comercial. El premio es el más alto honor ambiental otorgado por el PNUMA, que reconoce a los líderes mundiales en la inspiración de programas ambientales en el gobierno, las empresas, la investigación y los activistas.

De acuerdo con Alves, Martins y Paulista (2016), "Natura ha venido obteniendo resultados satisfactorios y un crecimiento por encima de la media del sector en los últimos años. Se destaca en el mercado de los cosméticos no sólo por su crecimiento, sino por las prácticas adoptadas. Se ocupa de llevar al mercado las últimas tendencias, invierte en gran medida en la innovación de productos, servicios y gestión. Toda la estrategia de Natura es arraigada en conceptos y valores vinculados a las relaciones, la transparencia, las cuestiones relacionadas con sostenibilidad" (pág. 5).

Sólo para ilustrar una acción exitosa de Natura, según Vieira (2017), la Compañía emprende acciones para que realmente duren. En la zona rural de Abaetetuba, en el noreste del Estado de Pará, hasta mediados del decenio de 1990, la zona estaba ocupada por pastos degradados. Este escenario se debió a los incendios que se produjeron entre los cultivos de caña de azúcar y otros cultivos. Sin embargo, en los últimos cinco años, no se registraron más quemaduras. Natura alentó la producción de açaí, y la andiroba, el murumuru y la ucuuba que se habían cortado hasta entonces para la venta de madera, también empezaron a tener un valor de mercado sin precedentes para los productores locales. La razón: los aceites

y mantecas extraídos de los frutos y semillas de estos árboles. Para ganar dinero, era necesario conservar lo que estaba en pie y empezar a reforestar lo que había sido talado. Muchas de estas materias primas son utilizadas por Natura. Gracias a ello, cientos de familias vieron aumentar sus ingresos e incluso muchos los duplicaron.

Para Vieira (2017), "En los últimos seis años, desde que comenzó el esfuerzo por capacitar a los proveedores locales, Natura ha movido 1.100 millones de reales en la región amazónica, uno de los factores decisivos para que sea nombrada La Empresa Sostenible del Año por la Guía de Sostenibilidad EXAME 2017. No tiene precedentes, en los diez años que la guía ha elegido a los mejores entre los mejores, que una empresa se lleve el premio por segunda vez. En el caso de Natura, la suma de las inversiones en la Amazonia incluye la expansión de la capacidad productiva de las comunidades, la investigación sobre la biodiversidad local, la reforma de las escuelas rurales, la compra de materias primas y la construcción de una fábrica en Pará, la primera fuera de São Paulo".

Cabe señalar que Natura publica su informe de sostenibilidad dentro de los criterios establecidos por el Global Reporting Initiative-*GRI*, en el que presenta de manera muy detallada y comparativa todas sus acciones relacionadas con la Responsabilidad Social y Ambiental.

Hasta la fecha, no se ha presentado nada significativo contra la compañía que haya sido probado. Sin embargo, según el periódico Globo (21/06/2019), hay una solicitud del Ministerio Público de Pará para condenar a la empresa por no haberse registrado en el Gobierno Municipal de Benevides, Pará, en relación con el uso de los recursos hídricos, lo que la empresa niega. Hasta ahora no hay una decisión judicial definitiva sobre el asunto. Además, según el periódico O Globo (11/12/2010), el Instituto Brasileño de Medio Ambiente y Recursos Naturales Renovables (Ibama) impuso a Natura una multa de 21 millones de reales (10 millones de dólares) por el presunto acceso irregular a la biodiversidad. Según Rodolfo Guttilla, director de asuntos corporativos y relaciones gubernamentales de Natura, lo que ocurre son desacuerdos en las etapas del proceso de autorización del acceso a la biodiversidad. Para él esta legislación crea una barrera a la innovación, a la investigación

aplicada, a la investigación pura. Esto es una falta de entendimiento. Tampoco hay una decisión final en este caso.

En cuanto a la labor realizada por el IBAMA, hay muchas críticas relacionadas con el exceso de burocracia (por ejemplo, los requisitos para obtener una licencia ambiental para la realización de una operación comercial serían a menudo inviables) y algunas prácticas que serían inconstitucionales (por ejemplo, hay muchas peticiones contra el IBAMA, contestando la aplicación de multas ambientales, bajo el argumento de que estarían en desacuerdo con la Constitución Federal). Según Fontenele Filho (2015), "la Administración Pública a veces se muestra recalcitrante en descomprimir el imperativo derivado de la nueva Carta Constitucional emitiendo reglamentos internos que se enfrentan a las propias garantías constitucionales, afirmando que ella, a través de sus servidores, también debe obedecer los mandatos constitucionales, siendo el administrador, representado aquí por la Autoridad Judicial, el encargado de dissociarse del mero procedimiento de subsunción del hecho a la norma y comenzar a buscar la respuesta adecuada a la Constitución" (p. 2).

Conclusiones

En este artículo se trató de analizar los informes de sostenibilidad de tres de las mayores empresas del Brasil, multinacionales, que venían destacándose en el escenario económico brasileño, con repercusiones en el exterior en términos de avances estratégicos. Por supuesto, toda empresa incurre en riesgos que pueden y deben ser medidos. El análisis de riesgos es un área de toda gran empresa que sirve para calcular con precisión lo que son, el grado de riesgo y la probabilidad de que se produzcan. Según el sitio web del Diccionario Financiero, "El análisis de riesgos es uno de los pasos del proceso de gestión de riesgos de una empresa que consiste en evaluar la probabilidad de que se produzca un peligro y calcular sus posibles repercusiones y daños para la empresa" (párrafo *Qué es el análisis de riesgos*).

En los casos de Odebrecht y Vale, se puede decir que, como mínimo, el análisis de riesgo fue infravalorado, mal calculado o los dirigentes aceptaron correr el riesgo, ya que los acontecimientos trajeron consigo pérdidas incalculables desde el punto de vista financiero y de imagen, además de la pérdida de vidas y la destrucción del medio ambiente.

Se puede observar que Odebrecht, Vale y Natura han logrado una proyección internacional de diferentes maneras. Odebrecht se ha desviado hacia relaciones absolutamente inadecuadas con el poder público para crecer. Vale, antes era una empresa estatal que fue privatizada, pero en cualquier caso las relaciones con el poder público eran inherentes a su origen. Natura fue un caso diferente, pero Guilherme Leal, uno de los propietarios fue candidato a vicepresidente en 2010 de la entonces candidata a la presidencia de la república, Marina Silva, ex ministra de medio ambiente y con una política fuertemente centrada en este tema. Ante los enfrentamientos políticos, a menudo calumniosos, terminó diciendo que ya no intentaría ingresar en el gobierno.

Juzgar una empresa con cientos, a veces miles de empleados, con innumerables departamentos es a menudo precipitado. En cualquier caso, Odebrecht publicó sus balances sociales de manera visiblemente superficial, sin seguir los patrones del Global Reporting Initiative - GRI u otros estándares, como los del Instituto Brasileño de Análisis Sociales y Económicos - IBASE. Esto no significa necesariamente que la empresa no tenga preocupaciones sociales y ambientales. Lo que ocurre es que la cumbre de la Organización, que demostró tener una relación inescrupulosa con los agentes públicos, desencadenó una enorme trama de corrupción, que culminó con el encarcelamiento de varios de sus ejecutivos, incluido el presidente.

Odebrecht terminó "exportando" su "modus operandi" de corrupción a otros países que todavía están en proceso de investigación de irregularidades y con varios de los llamados "cuellos blancos" siendo procesados. En resumen, no ha cumplido nada de lo que declaró en sus balances sociales en cuanto a la misión, la visión y los valores de la Organización. La publicación de estos balances sólo sirvió para satisfacer las necesidades del mercado, sin ningún compromiso real con su contenido.

En la empresa Vale parece haber sido un poco diferente. Era una empresa estatal que se privatizó, de un segmento de mercado muy prometedor. Incluso hay innumerables hechos económicos destacados producidos a lo largo del tiempo. Por otra parte, el contacto directo en la exploración de materias primas de la naturaleza implicaba la necesidad de seguir

la legislación ambiental que se reconoce como severa en el caso de Brasil (aunque este escenario ha venido presentando cambios en el gobierno actual).

A diferencia de Odebrecht, Vale elabora un informe de sostenibilidad de acuerdo con la Global Reporting Initiative - *GRI*, en el que se detallan diversas acciones sociales y ambientales practicadas a lo largo de los años. Sin embargo, aunque todavía no hay una decisión definitiva, las relaciones espurias con algunas personas del poder público, además de la búsqueda de resultados crecientes pueden haber sido responsables de dos tragedias ambientales de repercusión mundial. Además, el número de muertes en la tragedia de Brumadinho (270) hace muy difícil explicarlo como un "incidente". Incluso en las primeras entrevistas con los ejecutivos, se observó claramente el intento de negar las irregularidades o la dimensión real de lo que estaba sucediendo. En resumen, un informe de sostenibilidad bien hecho, pero que terminó por no cumplirse dados los trágicos acontecimientos que se produjeron.

Finalmente, la empresa Natura que presenta su balance social de una forma mucho más detallada, obedeciendo a los estándares del Global Reporting Initiative - *GRI*, comparando diferentes períodos, realizando acciones que buscan alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, es decir, es el informe más completo entre las tres empresas analizadas. Hasta ahora, esta Organización ha sido la que ha tenido mayor coherencia entre lo que publica en el balance social y la realidad de los hechos. En otras palabras, parece ser diligente en la publicación de su informe anual y también en la puesta en práctica de sus acciones.

Por lo tanto, para afirmar que el Balance Social es el espejo de las acciones de las empresas o no, debe ir precedido de un análisis de la cultura organizativa. Por supuesto, no tiene sentido producir un informe de excelente calidad, que cumpla con los estándares internacionales, si la cultura de la empresa está alejada de lo que se publica. Si la alta dirección de la organización no actúa con firmeza sobre la base de normas éticas, no sirve de nada que lo hagan las instancias jerárquicas inferiores. Se puede imaginar cuántos empleados de Odebrecht, por ejemplo, trabajaron para alcanzar estándares de calidad y ética en los

procesos que realizaban. Por otra parte, la cumbre de la Organización puso todo a perder en una actuación deplorable desde el punto de vista ético.

Según Oliveira (2013),

"Es notoria la publicación de balances sociales de empresas con problemas en el área socioambiental. La publicación transparente no debe abordar los puntos buenos y las acciones útiles de la organización, sino también la explicación de los puntos malos de las empresas, o una autocrítica. Sin embargo, muchas veces, cuando las empresas presentan puntos negativos, tienden a hacerlo de una manera más defensiva, tratando de explicarlos. Esto fue detectado en varios balances sociales analizados. Los balances sociales a menudo pueden reflejar una falsa realidad, mostrando lo que las empresas piensan que agrada a las partes interesadas. Se utilizaría como un intento de legitimación ante los interesados, presentando una falsa realidad" (pág. 139).

También es importante destacar que hoy en día, gracias a la tecnología, los medios de comunicación social y los sistemas de reglamentación, será cada vez más difícil "hacer de cuenta", lo que muchas organizaciones insisten en presentar. La imagen de una entidad dependerá cada vez más de la honestidad de sus acciones, mucho más que de los discursos y los hermosos informes. Por el contrario, si éstos son consistentes con las acciones, entonces serán realmente valorados.

Bibliografía

Alves, R.A.; Martins, R.C.; Paulista, P.H. (2016). Estudo de caso da empresa Natura: planejamento e diagnóstico estratégico. XX Encontro Latino Americano de Iniciação Científica, XVI Encontro Latino Americano de Pós-Graduação e VI Encontro de Iniciação à Docência – Universidade do Vale do Paraíba (27 e 28 de outubro de 2016). Recuperado de http://www.inicepg.univap.br/cd/INIC_2016/anais/arquivos/RE_0942_0643_01.pdf.

Barbieri, J.C.; Cajazeira, J.E.R. (2016). *Responsabilidade social empresarial e empresa sustentável: da teoria à prática* (3ª ed.). São Paulo, Brasil: Saraiva.

Câmpera, F. (2019, janeiro, 28). *Vale, exemplo mundial de incompetência e descaso. Empresa repete erros que provocaram tragédia de Mariana a um custo humano e ambiental altíssimo.* *El País*. Recuperado de https://brasil.elpais.com/brasil/2019/01/27/opinion/1548547908_087976.html.

Dias, R. (2017). *Gestão ambiental: responsabilidade social e sustentabilidade* (3ªed.). São Paulo, Brasil: Atlas.

Dicionário Financeiro (2020). *O que é análise de risco?* Recuperado de <https://www.dicionariofinanceiro.com/analise-de-risco/>.

Fontenele Filho, A.T. (2015). *Aspectos da ampla defesa e contraditório no processo administrativo ambiental no âmbito do IBAMA.* Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/312473528_ASPECTOS_DA_AMPLA_DEFESA_E_CONTRADITORIO_NO_PROCESSO_ADMINISTRATIVO_AMBIENTAL_NO_AMBITO_DO_IBAMA.

Global Reporting Initiative (2020). *Sítio Oficial.* Recuperado de <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>.

Ministério Público Federal do Paraná (2016). *Sentença Marcelo Bahia Odebrecht e outros.* Recuperado de <http://www.mpf.mp.br/pr/sala-de-imprensa/docs/sentenca-marcelo-bahia-odebrecht-e-outros/view>.

Mundo Educação (2015). *Acidente em Mariana (MG) e seus impactos ambientais*. Recuperado de <https://mundoeducacao.bol.uol.com.br/biologia/acidente-mariana-mg-seus-impactos-ambientais.htm>.

Natura (2018). *Relatório anual Natura*. Recuperado de https://static.rede.natura.net/html/home/2019/agosto/relatorio_anual_natura2018.pdf.

Odebrecht (2015). *Informe Anual*. Recuperado de https://www.odebrecht.com/sites/default/files/ra_odebrecht_2015.pdf.

Odebrecht (2016). *Informe Anual*. Recuperado de https://www.odebrecht.com/sites/default/files/ra_odebrecht_2016.pdf.

Odebrecht (2020). *Sítio Oficial*. Recuperado de <https://www.odebrecht.com/pt-br/>.

O Globo (2010, novembro, 12). *Ibama multa Natura em R\$ 21 milhões por biopirataria*. O Globo. Recuperado de <https://oglobo.globo.com/economia/ibama-multa-natura-em-21-milhoes-por-biopirataria-2926013>.

O Globo (2019, junho, 21). *MP pede à Justiça condenação da empresa de cosméticos Natura por dano ambiental no Pará. Companhia, que possui planta industrial na cidade de Benevides, teria utilizado os recursos hídricos da região de forma irregular. Em nota, a Natura disse que considera denúncia infundada*. O Globo. Recuperado de <https://g1.globo.com/pa/para/noticia/2019/06/21/mp-pede-a-justica-condenacao-da-empresa-de-cosmeticos-natura-por-dano-ambiental-no-para.ghtml>.

O Globo (2019, dezembro, 28). *Brumadinho: mais duas vítimas do rompimento da barragem da Vale são identificadas*. O Globo. Recuperado de

<https://g1.globo.com/mg/minas-gerais/noticia/2019/12/28/brumadinho-mais-duas-vitimas-do-rompimento-da-barragem-da-vale-sao-identificadas.ghtml>.

Oliveira, J.A.P. (2013). *Empresas na Sociedade: sustentabilidade e Responsabilidade Social* 2ª ed. Rio de Janeiro, Brasil: Elsevier.

Pamplona, N. (2020, fevereiro, 21). *Vale sabia de riscos em Brumadinho desde 2003, diz comissão de investigação. Empresa prevê até R\$ 8 bilhões para negociar encerramento de ações civis públicas.* Folha de S. Paulo. Recuperado de <https://www1.folha.uol.com.br/cotidiano/2020/02/vale-sabia-de-riscos-em-brumadinho-desde-2003-diz-comissao-de-investigacao.shtml>.

Revista Exame (2020, fevereiro, 20). *Após Brumadinho, Vale reverte lucro e registra prejuízo de US\$ 1,6 bi. Empresa voltou para o vermelho e reportou um prejuízo líquido de US\$ 1,683 bilhão em 2019, revertendo lucro de US\$ 6,860 bilhões de 2018.* Recuperado de <https://exame.abril.com.br/negocios/apos-brumadinho-vale-reverte-lucro-e-registra-prejuizo-de-us-16-bi/>.

Tinoco, J.E.P. (2008). *Balanço social: uma abordagem da transparência e da responsabilidade pública das organizações.* São Paulo, Brasil: Atlas.

United Nations Environment Programme (2018). *Champions of the Earth.* Recuperado de <https://web.unep.org/champions/multimedia/news/five-inspirational-environmental-leaders-receive-champions-earth-award-close-sustainable-development>.

Vale (2015). Relatório de sustentabilidade. Recuperado de <http://www.vale.com/PT/investors/information-market/annual-reports/sustainability-reports/Sustentabilidade/relatorio-de-sustentabilidade-2015.pdf>.

Vale (2018). Relatório de sustentabilidade. Recuperado de <http://www.vale.com/brasil/PT/aboutvale/relatorio-de-sustentabilidade-2018/Paginas/default.aspx>.

Vale (2020). *Sítio Oficial*. Recuperado de <http://www.vale.com/brasil/pt/paginas/default.aspx>.

Vieira, R. (2017, novembro, 16). *Natura é a empresa mais sustentável do ano. Para Natura, a sustentabilidade tornou-se parte indissociável do negócio — um princípio que a levou a desbravar fronteiras na Amazônia há quase 20 anos*. Revista Exame. Recuperado de <https://exame.abril.com.br/revista-exame/a-empresa-mais-sustentavel-do-ano-natura/>.

Wanderley, L.J.; Mansur, M.S.; Milanez, B.; Pinto, R.G. (2016). *Desastre da Samarco/Vale/BHP no Vale do Rio Doce: aspectos econômicos, políticos e socio-ambientais*. *Ciência e Cultura* vol.68 no.3 São Paulo jul./set. 2016. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.21800/2317-66602016000300011>.