

# Dossier “Dimensiones del cuerpo sentido”

## Metis. Revista Interdisciplinaria de Fenomenología (UCES, Argentina).

### Presentación:

El presente dossier está integrado por algunas de las contribuciones que, en su versión inicial, fueron presentadas y discutidas en el marco del *III Workshop de Fenomenología y Hermenéutica* “Dimensiones del cuerpo sentido”, título adecuado para enmarcar las propuestas nucleadas en el actual número monográfico de la revista *Metis*. La reunión científica se realizó bajo modalidad virtual del 18 al 20 de octubre de 2021 y fue organizada por el “Proyecto de Investigación en Fenomenología y Hermenéutica” (PIFyH) de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Este equipo de trabajo se emplaza en dicha casa de estudios, pero cuenta con integrantes de la Universidad Nacional del Sur y la Universidad Nacional de Córdoba, y está conformado por investigadorxs, becarixs y estudiantes de dichas universidades y del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Argentina.

El PIFyH es un espacio reciente de investigación (iniciado en el 2019) que, en consonancia con el espíritu de la revista, se propone realizar un estudio transversal o interdisciplinario acerca de cuestiones fundamentales para la Fenomenología y la Hermenéutica, que se aplican, hibridan, nutren o aproximan a prácticas comunes de la psicología, la psiquiatría, la bioética y la medicina en general. Asunto que resulta todo un reto para nuestra formación teórica, filosófica y humanística.

En esta edición del *Workshop* la convocatoria estuvo dedicada al concepto de cuerpo que estas líneas de la filosofía contemporánea presentan, como es sabido, a partir de los modos de lo vivido, carnal y propio. A su vez, la intención del equipo de investigación fue explorar el carácter afectivo de la corporalidad, atendiendo al juego de palabras que se encuentra en la noción de sentido: es elemental partir de la idea de que el cuerpo de unx implica un registro de significación compuesto por múltiples facetas de la

experiencia humana tales como la sensible, afectiva, cognitiva y motriz en un contexto atravesado por lo público y, por ende, institucional. Teniendo por base estos lineamientos generales de la convocatoria, tanto en el *Workshop* como en este número de *Metis*, encontrarán estudios que se adentran en aspectos y problemáticas precisas desde un foco o entrecruzamiento como los arriba mencionados.

Este número cuenta con cinco artículos. Martín Fuentes, en su trabajo “Duelo y melancolía. La depauperización depresiva como ‘fraude metafísico’ en Peter Sloterdijk”, ofrece un análisis de la obra del filósofo alemán a través del tópico de la melancolía. Fuentes, siguiendo la línea del libro *Esferas*, opone la visión psicoanalítica freudiana de la melancolía y su posibilidad de transformarse en un duelo patológico a la propuesta de Sloterdijk basada en una fenomenología del espacio compartido. En este sentido, el trabajo describe la problemática relativa a la autoafección del sujeto melancólico y el modo en que la existencia compartida deviene un vacío que se relaciona más con el proceso civilizatorio en curso que con un aislamiento relativo a un proceso de anomaralidad.

Con el texto de Jonatan Rossodivito “La doble pasividad de las carnes y el encuentro: el lugar del acontecimiento en Jean-Luc Marion y en Henri Maldiney” nos encontramos también con un análisis relativo a la autoafección pero, esta vez, en relación a la noción de acontecimiento desde estos dos filósofos contemporáneos. Dicha noción es la que se explica a través de la centralidad de la pasividad como la recepción carnal que no pertenece a la esfera de la intencionalidad sino de lo pre-intencional. Rossodivito encuentra, en ambos filósofos estudiados, un denominador común que es el amor como figura excluyente del acontecimiento. El amor como encuentro de la alteridad en que se produce una transformación del mundo en que los cuerpos afectados no volverán a ser los mismos.

Por su parte, Fabio Álvarez en su trabajo “Esbozos acerca de la bioética y la angustia como disposición afectiva: ¿Hacia un nueva *tanatoética*?” deja ver la problemática de la afección desde el campo de la bioética; más precisamente, desde la disposición afectiva de la angustia en la resignificación del *ethos* tanatológico. Su labor se circunscribe a señalar, en principio, el lugar y el significado que tiene la muerte en la cultura contemporánea a partir de lo que se denomina “muerte prohibida”, es decir, el proceso de ocultación de la muerte. Frente a esta situación Álvarez nos habla de una angustia terapéutica que tiene la finalidad de buscar una nueva *tanatoética* en la que el cuidado de sí implique asumir la pérdida de narcisismo.

En el caso del escrito de Gabriel Duyos, titulado “M. Merleau-Ponty y Jean-Luc Marion. ¿Dos lecturas tan diferentes sobre el problema de la ‘unión’ entre cuerpo y alma en la filosofía de Descartes?”, identificamos una clara línea de continuidad con las contribuciones anteriores respecto al tema de la autoafección. Ésta aparece trabajada aquí por medio de una comparación de las recepciones e interpretaciones que los dos filósofos contemporáneos efectúan sobre algunos pasajes famosos de la *Meditaciones Metafísicas* y el *Tratado de las pasiones del alma* de Descartes en torno a una suerte de hallazgo pre-fenomenológico sobre el *meum corpus*. Ambos filósofos rescatan elementos centrales en la obra de Descartes para discutir la posibilidad de un dualismo cuerpo-alma cuando se remite al sentir de su propio cuerpo, dando lugar a lecturas como el “ cogito vertical” o el “ pensamiento pasivo”. De este modo, Duyos analiza las derivas fenomenológicas de esta indistinción originaria que asoma con el relato cartesiano del cuerpo afectado.

Finalmente, este número de *Metis* cuenta con una contribución del especialista en Heidegger Ángel Xolocotzi, quien en su artículo “La espacialización del Dasein en su ‘corporalidad’. Anotaciones de Heidegger en los *Seminarios de Zollikon*” nos permite realizar una suerte de retorno al condicionamiento ontológico de la espacialidad en la vida afectiva y existencial del sujeto, o mejor dicho, del Dasein. Xolocotzi ahonda en las raíces del tratamiento heideggeriano que han dejado su huella en los trabajos de Sloterdijk compendiados en los diversos tomos de *Esferas*. Pues más allá de los desarrollos tempranos de Heidegger, es en estos cursos dictados en *Zollikon* donde Heidegger aclara y profundiza en el “corporar del cuerpo” y ejemplifica a los psiquiatras que acompañaron a Medard Boss en aquellas sesiones, cuestiones fundamentales para entender el ritmo trastocado o perturbado de la existencia enferma, como otro modo de vislumbrar nuestro ser-en-el-mundo. Puntualmente, Xolocotzi aquí desmenuza los aspectos esenciales para ampliar la comprensión de la experiencia corporal tal como ésta se espacializa, dando lugar justamente al sentido normativo que regula nuestro modo praxiológico de ser. La misma luego derivará en una interpretación particular que descarta una catalogación patológica de la vivencia enferma.

A su vez, es interesante rescatar que el análisis de Xolocotzi recupera la crítica que a Heidegger se le hace sobre el escaso tratamiento del cuerpo en su obra capital. Para ello, atiende al sentido por el cual el filósofo rechaza la mezcla o indistinción de cuerpo-alma en el marco del propio cuerpo, ya que decanta para Heidegger en un presupuesto de su comprensión en términos de la *res extensa*. De esta manera, el texto de Xolocotzi

mantiene un diálogo implícito con el de Duyos, dándole un hilo conductor a este dossier que por medio de la conocida crítica a la “metafísica de la presencia” aporta otra forma de pensar la corporalidad en tanto existencia. En este sentido, cada uno de los artículos encuentra cierta comunión respecto a este tema; la fenomenología y la hermenéutica trabajan al cuerpo sentido en esta dirección.

Para cerrar esta presentación, queremos agradecer a la Directora de la revista, la Dra. Graciela Ralón, y sus editorxs, la Dra. Jesica Buffone, el Dr. Martín Buceta y el Dr. Claudio Cormick, por la invitación a publicar este dossier. También valoramos los aportes, comentarios y correcciones de lxs evaluadorxs de cada artículo. Nos parece imprescindible contar con una revista especialmente abocada a las investigaciones actuales y los cruces con campos de estudios que exceden, complementan y enriquecen a la filosofía.

***Leticia Basso Monteverde y Leandro Catoggio***  
*Coordinadorxs del Dossier y la dirección del PIFyH*