

**Estudio de caso de un homicida adolescente: reflexiones a partir del análisis de un protocolo Rorschach
desde el Sistema Comprehensivo, la Escuela Argentina y el ADL.**

**Case Study of an Adolescent Homicide Offender: Reflections Based on the Analysis of a Rorschach
Protocol Using the Comprehensive System, the Argentine School, and the DLA.**

Alberto Ruiz Comerar¹, Yasmin Lila Berón², Claudia Lemo³ & Inés Villemur⁴

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark://3dqscn7js>

Abstract

Un protocolo Rorschach administrado a un adolescente varón homicida fue analizado desde dos escuelas tradicionales de interpretación (Sistema Comprehensivo y Escuela Argentina). A esto, añadimos el aporte del Algoritmo David Liberman (ADL) a través del Análisis Diagnóstico Multidimensional Rorschach

¹ Miembro de SERyMP (Sociedad Española de Rorschach y Métodos Proyectivos) y miembro de IAEPICIS (Instituto de Altos Estudios en Psicología y Ciencias Sociales de UCES, Buenos Aires). Licenciado en Psicología (UCM), Máster en Psicoterapia Psicoanalítica (UCM), Máster en Psicoanálisis y Teoría de la Cultura (UCM), diplomado en Teoría y Método de Investigación Psicoanalítica del Discurso "Algoritmo David Liberman" [ADL] (UCES), profesor universitario de Evaluación Psicológica (U.P.Comillas), psicoanalista en consulta privada, especialista en psicodiagnóstico (SERyMP) y doctorando (U.P.Comillas). Mail de contacto: arcomeras@comillas.edu

² Miembro de IAEPICIS (Instituto de Altos Estudios en Psicología y Ciencias Sociales de UCES, Buenos Aires). Licenciada en Psicología (UCES), especialista en Psicodiagnóstico de Rorschach (AAPRO), diplomada en Teoría y Método de Investigación Psicoanalítica del Discurso "Algoritmo David Liberman" [ADL] (UCES) y profesora adjunta de la Cátedra Teoría y Técnica de Exploración y Diagnóstico II (UCES). Mail de contacto: yasmin.beron@gmail.com

³ Miembro de IAEPICIS (Instituto de Altos Estudios en Psicología y Ciencias Sociales de UCES, Buenos Aires). Licenciada en Psicología (Universidad Nacional de Córdoba), doctoranda en Psicología (UCES), especialista en Psicodiagnóstico de Rorschach (AAPRO), diplomada en Teoría y Método de Investigación Psicoanalítica del Discurso "Algoritmo David Liberman" [ADL] (UCES), miembro de la Asociación Argentina de Estudio e Investigación en Psicodiagnóstico (ADEIP), secretaria científica del capítulo Salud Mental Laboral en Asociación Argentina de Salud Mental (AASM) y vocal suplente del capítulo de Psicodiagnóstico en AASM y docente en la Escuela de Evaluación, Diagnóstico y Salud Mental. Mail de contacto: claulemo@gmail.com

⁴ Miembro de IAEPICIS (Instituto de Altos Estudios de Psicología y Ciencias Sociales de UCES, Buenos Aires). Licenciada en Psicología (Universidad Nacional de La Plata), perito psicóloga I en la Suprema Corte de Justicia de la Provincia de Buenos Aires (SCJBA), miembro del comité asesor de la Revista Argentina de Justicia Terapéutica, vicepresidente de la Asociación Argentina de Justicia Terapéutica (AATJ), profesora en Psicología (UNLP), especialista en Rorschach con orientación forense (APFRA), diplomada en Teoría y Método de Investigación Psicoanalítica del Discurso "Algoritmo David Liberman" [ADL] (UCES) y doctoranda en Psicología (UCES). Mail de contacto: ginesvillemur@gmail.com

(ADMR) para visibilizar recurrencias entre las tres escuelas e integrar hallazgos parciales de cada una en el estudio del caso.

Los resultados arrojados dieron cuenta de un alto monto de agresividad, dificultades interpersonales, daños significativos en el narcisismo y desorganización en el pensamiento. El aporte fundamental del ADMR permite ahondar en el dinamismo del funcionamiento psíquico y hacer evidente la presencia de una corriente psíquica prevalente que da cuenta de desvalimiento y vulnerabilidad psíquica (corriente tóxico-traumática), en conjunto con otras corrientes psíquicas complementarias (psicótica y narcisista no psicótica) y defensas no funcionales que podrían haber estado presentes en el momento de la comisión del delito por parte del adolescente.

Palabras Clave

Homicidio, Adolescentes, ADL, Test De Rorschach.

Abstract

A Rorschach protocol administered to a male adolescent who committed homicide was analyzed using two traditional schools of interpretation (the Comprehensive System and the Argentine School). Additionally, we incorporated the contribution of the David Liberman Algorithm (DLA) through the Multidimensional Rorschach Diagnostic Analysis (ADMR) to identify recurrences among the three schools and integrate partial findings from each in the case study

The results indicated a high level of aggressiveness, interpersonal difficulties, significant damage to narcissism, and disorganization in thinking. The fundamental contribution of the ADMR allows for a deeper exploration of the dynamics of psychic functioning and makes evident the presence of a prevalent psychic current that indicates helplessness and psychic vulnerability (toxic-traumatic current), along with other

complementary psychic currents (psychotic and non-psychotic narcissistic) and non-functional defenses that may have been present at the time the adolescent committed the crime.

Key Words

Homicide, Adolescents, DLA, Rorschach Test.

El incremento de crímenes favorecido por el tipo de sociedad actual ha dado lugar a que el psicoanálisis intervenga. Si bien los homicidios están influenciados por el contexto social, existe también el componente subjetivo e intersubjetivo que facilita la comisión de los mismos. Esta modalidad de la violencia es susceptible de ser captada en las técnicas proyectivas.

El presente trabajo tiene como objeto interrogarnos por una de las maneras más extremas de la violencia como lo es el acto homicida cometido durante la adolescencia. La llamada violencia juvenil es destacada como uno de los problemas de salud pública más serios que existen. Así, la Organización Mundial de la Salud (OMS) señaló los homicidios como una de las principales causas de muerte entre jóvenes en el mundo, especialmente entre los 15 y los 24 años.

El escenario normativo internacional propone la protección de los Derechos Humanos y el desarrollo integral. La Convención Internacional de los Derechos del Niño (ONU, 1989) supuso un hito fundamental en la historia. Respecto al adolescente delincuente, las reglas de Beijing (ONU, 1985), especialmente en el apartado 16, ya habían hablado de la necesidad de un pormenorizado estudio sobre el medio social, el contexto en que viven los adolescentes, las condiciones de vida y las circunstancias del delito.

Esas normas especifican que los adolescentes delincuentes deben recibir asistencia psicológica, social y educativa teniendo en cuenta las características individuales. Por otra parte, las Directrices de Riad (ONU, 1990) formulan que la prevención de la delincuencia juvenil es parte esencial en el abordaje de los delitos en la sociedad.

Observamos que los sistemas internacionales destacan las particularidades inherentes a este momento de la vida, favoreciendo que los Estados ofrezcan una atención especial a estos individuos como sujetos de derecho.

El psicoanálisis, por su parte, produce un conocimiento valioso para cada sujeto en su singularidad, siendo una posibilidad de transmitir e inscribir ese saber en los diversos discursos que confluyen y se diferencian entre sí, en especial en lo que atañe al enfoque jurídico y otras perspectivas. La adolescencia tiene sus propias vicisitudes en la subjetividad, por lo tanto, resulta importante comprender qué ocurre en el caso de los adolescentes que cometen homicidios.

Miller plantea que la adolescencia es una cuestión controversial. Existen diferentes enfoques sobre ella: cronológica, biológica y psicológica. También está la adolescencia sociológica, incluso la estética o artística. "Todas esas definiciones justamente no se confunden. Lo que podemos decir, de un modo general, es que la adolescencia es una construcción" (Miller, 2015).

Por su parte, David Maldavsky propone que, en este proceso de profundas transformaciones, el adolescente se enfrenta con la tarea de construir una identidad propia diferenciada de sus padres y de otros significativos, proceso en el cual el lenguaje juega un papel central.

En cuanto a los adolescentes que han cobrado notoriedad por sus pasajes al acto, rescatamos la importancia de interrogarnos sobre lo que ocurre y cómo cada adolescente encuentra una manera de responder ante la emergencia de lo pulsional. Marie-Hélène Brousse, en su artículo "El crimen y su investigación de la verdad", refiere que el acto criminal no es solo una transgresión de una norma, sino una expresión compleja de la subjetividad, asentada en el inconsciente (Brousse, 2024).

August Aichorn, en su trabajo terapéutico e institucional con jóvenes delincuentes, expresa que "el comportamiento disocial manifiesta conflictos inconscientes y testimonia un desarrollo libidinal interrumpido". Explorando la idea de jóvenes que cometen delitos destaca que no hay que entrar en generalizaciones sino en el estudio de cada caso.

El Algoritmo David Liberman (ADL) es una herramienta diseñada para la investigación psicoanalítica del lenguaje, creada por David Maldivsky en honor a su maestro, David Liberman. Esta metodología permite identificar deseos, fijaciones, defensas -y los estados de estas últimas- utilizando instrumentos aplicables tanto en la clínica y el psicodiagnóstico, como en otros campos diversos como la psicología jurídica, el periodismo o la literatura. El ADL facilita el estudio de cualquier tipo de declaración, argumentación o relato y puede combinarse con técnicas proyectivas para un análisis más completo.

Un algoritmo, en términos generales, es una serie de pasos que describen el proceso necesario para resolver un problema específico. Esta definición se aplica tanto a problemas matemáticos como a otros tipos de problemas, incluyendo los abordados por programas informáticos. Los algoritmos, similares a los protocolos de interpretación en técnicas proyectivas, estructuran la manera de llevar a cabo procesos y encontrar soluciones.

El objetivo principal del ADL es estudiar el lenguaje para detectar deseos, entendidos como fijaciones pulsionales o erogeneidades, e investigar las características de las estructuras psicopatológicas y sus rasgos de carácter. En cada estructura psíquica prevalece un tipo de deseo y una defensa predominante, junto con características típicas que permiten un análisis profundo y detallado del sujeto estudiado.

Objetivo

El objetivo de este trabajo es analizar los aspectos psicodinámicos de un adolescente homicida (varón, 16 años) a través de los resultados del Test de Rorschach desde tres enfoques distintos (Sistema Comprehensivo, Escuela Argentina y ADL) administrado tras haber cometido el asesinato de un niño que tuvo impacto mediático.

Método

El análisis y la interpretación de los datos se realiza desde el psicoanálisis freudiano y posfreudiano, con los aportes de David Maldavsky. El instrumento fundamental utilizado es el Psicodiagnóstico de Rorschach analizado a través del *Sistema Comprensivo (SC)*, la *Escuela Argentina (EA)* y el *Análisis Diagnóstico Multidimensional de Rorschach (ADMR)* de Gherardi (2017), quien toma los conceptos teóricos del *Algoritmo David Liberman (ADL)* de Maldavsky (2013). Contamos, además, con algunos datos ofrecidos por la entrevista semidirigida y los resultados del Test de Bender y el HTP.

Historia de vida y hechos

S. es un joven de origen chileno de 16 años, que al momento de la evaluación se halla institucionalizado tras haber cometido el homicidio de F., un vecino de diez años de edad mediante la asfixia. El detenido justifica su acto criminal por lo que él consideraba burlas por parte de la víctima, quien contaba con una realidad económica y familiar mucho más favorable y que, en su camino de vuelta del kiosco de golosinas, las mostraba, lo que S. interpretaba como una ostentación provocadora ante su carencia de recursos económicos.

Nace en un ambiente familiar disfuncional y convive hasta los tres años con su madre. El padre biológico está ausente en todo momento y no recibe ni los apellidos de él. Sin embargo, a los dos años nace C., su hermano, hijo del mismo padre. Al año siguiente, la madre emigra abruptamente a Argentina llevándose solo a su hijo menor y quedando S. al cuidado de los abuelos y los tíos maternos de los cuales sufre experiencias continuadas de maltrato físico y explotación laboral infantil.

Durante la infancia y la adolescencia, son habituales sus problemas de comportamiento y la inasistencia a la escuela por lo que no termina sus estudios secundarios. Un año antes del asesinato, S. se traslada a Argentina a vivir junto a su madre y su hermano, con los que había perdido totalmente el contacto durante todos los años previos.

Tras el asesinato, intenta ocultar el cadáver enterrándolo en la parte posterior de la casa de un familiar, contando con la colaboración de su hermano C. Ante la alarma por la desaparición de F. -y tras varias horas de búsqueda- la policía descubre el cuerpo y el autor del crimen confiesa inmediatamente. Es detenido y llevado a una institución del régimen penal juvenil.

Siete días después, se realiza la entrevista y se aplican los test psicológicos de la pericia. El joven es poco colaborador a la hora de dar datos de su historia pero se adapta adecuadamente a las consignas de los test. La madre no se presenta a la entrevista pericial del hijo.

Test de Rorschach

(Test administrado según el procedimiento de administración del SC)

Tabla 1

		FASE DE RESPUESTA	FASE DE ENCUESTA
I	1	No le encuentro nada (3 minutos en silencio). Parece un cangrejo.	[RR] (W) Estas son las “cositas” que hacen “as” (señala D1) porque los cangrejos tienen pinchitos para agarrar. ¿Cositas? Hacen así los cangrejos. ¿Pinchitos? Sí, son pinches.
	2v	Esto parece un muro.	[RR] (W) Esto es la entrada, puerta, ventanas y, por esto que tiene así y acá (Dd34), sale la parte de atrás. Tienen la misma forma. ¿Atrás? No la veo pero de ahí sale.
II	3>	Esto parece que son animales.	[RR] (W excepto D2) Por la boca (Dd24), parece la boca de un cocodrilo, está abierta. Es la boca de un cocodrilo. Y el animal... no

			es el cuerpo de un animal. No sé de qué es. <i>[Empieza viendo dos animales pero al argumentar su respuesta, sólo describe uno]</i>
III	4v	Una araña.	[RR] (D1) Por la cabeza (D7), el cuerpo (D9) y la forma.
	5v	Dos personas. Una señora con un nenito.	[RR] (D1) Son dos personas (Dd35), pero la corta a la mitad <i>[se refiere a que la lámina está dividida por la mitad ya que es simétrica]</i> , que son las mismas pero no están dibujadas igual, está dividido. Una señora con un nenito (D5), pero no están iguales del otro lado <i>[se refiere a que encuentra fallas en la simetría de la lámina]</i> . Lo está levantando. ¿Persona? Por la forma que tiene. ¿Nenito? Parece un nenito que lo está levantando.
IV	6	Parece un payaso. Que son los mismos, pero están medio divididos, pero tienen la misma forma.	[RR] (W) De nuevo la mitad, está dividido por la mitad <i>[se refiere a la simetría de la lámina]</i> . El cuerpo está tirado en el piso. La cara (mitad de D3), los brazos (D4), las piernas (D6). ¿Payaso? Porque parece que está disfrazado de payaso. ¿Disfrazado? Porque tiene careta. ¿Caretta? Esto (señala mitad de D3), es una careta por la forma. ¿Piso? Este es el piso (D1). ¿Piso? Por la forma, el color. ¿Divididos? Están divididos por la mitad. <i>[Se refiere a que ha visto dos payasos en la lámina pero en su elaboración de respuesta hace referencia a uno solo]</i>

	7	Parece que tiene una mano acá, también esta parte.	[RR] Es de un roquero, por la forma en que están los dedos, está haciendo así (<i>gesto de 'mano cornuta'</i>). ¿Roquero? Los roqueros hacen así.
V	8	Esto parece una mariposa.	[RR] (W) Alas, cola, cabeza.
	9	Esto parece un toro	[RR] Por la mitad de nuevo dividido [<i>de nuevo, se refiere a la simetría de la mancha</i>] Cabeza (mitad de Dd30), cuernos (Dd31), pies (D10).
VI	10>	Un barco.	[RR] Por la parte de adelante (hacia Dd33), de atrás (hacia D3). Es una ola que va fuerte. ¿Ola? El agua va fuerte. ¿Cómo sería eso para que lo pueda ver igual? Va así (<i>gesto de que la ola la genera el barco y se aleja de él</i>). ¿Agua? Esto (D5), a toda velocidad. [<i>Utiliza D5 y la mitad de la lámina que queda en la parte superior</i>].
VII	11>	Parece un burro.	[RR] (D2) Cabeza (D3), cola (D5). Tienen la misma forma.
	12	Y la cabeza de un león.	[RR] (Dd23) Está dividida a la mitad [<i>la lámina</i>], parece la cabeza por la forma.
VIII	13	Un perro que está pasando por las piedras.	[RR] Que está dividida por la mitad [<i>de nuevo se refiere a la simetría</i>]. ¿Perro? (D1) Cuatro patas, cabeza, cuerpo. ¿Piedras? (mitad de D4) Porque hay agua y pasa por las piedras. ¿Piedras? Por el color gris. ¿Agua? (señala mitad de D5) Porque está celeste.

	14	Y una cabeza de una persona.	[RR] (mitad de D5) Porque vi los ojos, está de costado, es el perfil. Esto está dividido [<i>se refiere a la simetría</i>] y la parte baja es el cuello. ¿Ojos? Se ve un ojo. ¿Ojo? Porque... la forma redonda.
IX	15>	Un muñeco dinosaurio y un nenito sentado al lado.	[RR] (D1 + mitad de D6) Nenito por la forma, está sentado. ¿Muñeco dinosaurio? Porque está medio parado y por el color verde.
	16>	Un mono.	[RR] (D1) En el mismo lugar verde, por la forma.
X	17	Un pajarito.	[RR] (D15) Por la cola y por la parte de la cabeza... y alas. Porque lo miro de lejos y parece un pajarito por el color amarillo.
	18	Una persona subiendo a una montaña.	[RR] Montaña porque tiene la forma así (D9). ¿Persona? (mitad de D6) tiene forma de persona y está subiendo a la montaña.

Tabla 2.

Codificación e interpretación según el Sistema Comprehensivo (SC)

Lám.	R	Loc./DQ	Deter./FQ	Cont.	(2)	P	Z	CCEE	EAS / ROD / MOA
I	1	Wo	Fu	A			1.0	DV	AgC
	2v	WSo	Fu	Sc			3.5		
II	3>	Ddo99	FM ^{P-}	A					AgC, ROD
III	4v	Do1	F-	A					AgC
	5v	D+1	M ^{a-}	H			3.0	COP.PHR	ROD, MOA3

IV	6	W+	FC'u	(H),(Hd),Ls	(2)		4.0	MOR.PHR	AgPast, MOA3
	7	Ddo99	M ^p u	Hd				PHR	AgC
V	8	Wo	Fo	A		P	1.0		
	9	Ddo99	F-	A				INC	AgC
VI	10	Dd+99	m ^a u	Sc,Na			2.5		AgPot, MOA6
VII	11	Do2	F-	A					
	12	Ddo23	F-	Ad					AgC
VIII	13	Dd+99	FM ^a .C'F.CFo	A,Na		P	3.0		MOA3
	14	Ddo99	F-	Hd				PHR	
IX	15	Dd+99	M ^p .FCu	H,(A)			2.5	GHR	AgC, ROD
	16	Do1	Fu	A					
X	17	Do15	FD.FCo	A					
	18	Dd+99	M ^a u	Ls,H			4.0	GHR	MOA3

Tabla 3

Sumario Estructural del S.C.

SUMARIO ESTRUCTURAL [sección inferior] - PROPORCIONES, PORCENTAJES Y DERIVACIONES (Sistema Comprehensivo - John E. Exner Jr.)									
		Ideación	mediación	procesamiento	afecto	autopercepción	Interpersonal		
R 18	L 1,00	a:p 4:3	XA% 0,61	Zf 9	FC:CF+C 2:1	3r+(2)VR 0,06	COP:AG 1:0		
		M:MP 2:2	WDA% 0,67	W:D:Dd 4:5:9	C Pura 0	Fr+rF 0	GHR:PHR 2:4		
		2AB+Art+Ay 0	X-% 0,39	W:M 4:5	SumC':SumPondC 2:2	SumV 0	a:p 4:3		
		MOR 1	S- 0	Zd -3	Afr 0,50	FD 1	Fd 0		
		Sum6 2	P 2	PSV 0	S 1	An+Xy 0	SumT 0		
		Nvl2 0	X+% 0,17	DQ+ 6	DMR 3:18	MOR 1	Cont. H 7		
		SumPond6 3	Xu% 0,44	DQv 0	CP 0	H:(H)+Hd+(Hd) 3:4	Hpura 3		
		M- 1					PER 0		
		Msin 0					Aislam. 0,33		
		FM 2	SumC' 2	SumT 0					
		m 1	SumV 0	SumY 0					
<input type="checkbox"/> S-CON = 4 <input type="checkbox"/> PTI = 2 <input type="checkbox"/> DEPI = 4 <input type="checkbox"/> CDI = 3 <input type="checkbox"/> HMI = no <input type="checkbox"/> OBS = no									

Procesamiento

No hay ninguna lámina a la que S. dé más de dos respuestas. En todos los casos que da F_{pura} (salvo en uno) la da como segunda respuesta o como ambas respuestas a la lámina. Podemos sospechar de un **intento de control cognitivo** para no dejarse invadir por la carga afectiva. Sin embargo, es significativo que, de las siete respuestas con FQ^- , cinco de ellas se den en F_{pura} . Es decir, ese estilo evitativo que aspira a dejarle de una manera neutra con respecto al medio, le resulta insuficiente produciendo graves desajustes aun en la interpretación más básica del mundo que le rodea. El λ alto acompañado de un **pobre ajuste perceptivo** ($WDA\% \downarrow$ y $XA\% \downarrow$) indica que distorsiona cuando simplifica y es mucho menos eficaz que otras personas. Su actitud defensiva acontece, como decimos, habitualmente tras haber dado otro tipo de respuestas como un intento de controlarse e imposibilitar cualquier opción de que se deslice lo afectivo en sus respuestas.

W y D se hallan disminuidas en relación a Dd ($W:D:Dd=4:5:9$) lo que representa un estilo muy personal que posiblemente se deba a una actitud huidiza ante la complejidad o el compromiso. Esto representa una pérdida en la eficacia práctica que merma la calidad a la hora de enfocar sus problemas ya que tiende a sesgar la recogida de datos y **desprecia los datos más obvios**. Por otra parte, es un sujeto **poco ambicioso** y/o carente de energía que se propone metas inferiores a sus capacidades ($W:M=4:5$).

Dado el perfil del menor, es llamativa la ausencia de respuestas DQv que demarcaría una forma de elaboración primitiva e inmadura. Sin embargo, nos encontramos un funcionamiento cognitivo adecuado a su edad y es capaz de establecer vínculos significativos entre elementos y cumplir adecuadamente con la tarea.

Su $Z=-3$ nos avisa de su tendencia, aunque no está del todo marcada, hacia el déficit en la recopilación de información, lo que resta eficacia a las soluciones que plantea ante sus problemas. Estas

personas cometen más errores y manifiestan mayor precipitación en la toma de decisiones, lo que les convierte en negligentes, descuidados e impulsivos pues tienden a actuar precipitadamente antes de meditar sobre las opciones.

Mediación

Las respuestas FQ- se distribuyen de la siguiente manera: como todas las respuestas dadas a las láminas II, III y VII y como segundas respuestas en V y VIII. Su $X\%=0,39$ marca un **grado preocupante de apartamiento de lo convencional**, lo que incrementa la posibilidad de que se convierta en más individualista dadas las dificultades de comunicación con el entorno. Esta hipótesis se ve reforzada al comprobar su reticencia a avenirse a las visiones más convencionales ($X+\%=0,17$ y $Xu\%=0,44$). Del mismo modo, observamos una incapacidad para ver el mundo como los demás ($P=2$).

Las FQ- se dan repartidas por la mitad de las láminas II, III, V, VII y VIII, lo que supone que las dificultades del menor son parte de su estilo habitual. Esto, unido al hecho de que ninguna de las FQ- se den respuestas S ($S=0$) nos encamina a una hipótesis de mal pronóstico ya que parece que los fallos en los procesos de mediación que producen distorsiones no se deben a interferencias emocionales sino a un modo habitual del sujeto.

Ideación

En lo que supone la elaboración de ideas no se aprecian incoherencias lógicas en el discurso ni deslices cognitivos graves en su protocolo a través de los indicadores que suponen los códigos especiales del Sistema Comprensivo. Sin embargo, observamos una M- como última respuesta a la lámina III. El resto de respuestas M tienen FQu y se dan las tres en zonas Dd99 lo que señala una **merma en la eficacia práctica de su pensamiento**. Esto nos debería hacer reflexionar acerca de las puntuaciones D y D_{ajus} que aunque tengan ambas valor de cero la calidad de las herramientas que posee el sujeto no son las más

adecuadas, sobre todo en el plano de la ideación. Se vuelve así más sombrío su pronóstico y, aún más, al tratarse de un sujeto *introversivo* (EB=4:2), quien usa el pensamiento como modo principal para afrontar los problemas pero vemos que es poco práctico e incluso aparece por momentos **desorganizado** (M=1).

Afectos

En cuanto a los afectos, es espeluznante la ausencia de determinantes de sombreado (T, V o Y), sobre todo, tras el crimen realizado. La ausencia de T posiblemente muestre su evitación de las situaciones de cercanía, la ausencia de V apunta a que no han surgido registros vinculados con la culpa o la vergüenza tras lo acontecido y la ausencia de Y (la variable afectiva más inestable del test al tener un componente tan situacional) después de haber sido detenido y puesto en manos de la justicia no es menos significativa que las anteriores. Los tres resultados nos ponen en la pista de que quizás haya **desaparecido el registro de malestar**. Lo único que sí observamos es el freno para la expresión emocional ($C'=2$).

Los tres determinantes de color cromático (FC=2 y CF=1) se dan como primeras respuestas a cada lámina de color pastel y generan las únicas tres respuestas con DM en todo el test. Ninguna de ellas tiene un ajuste formal pobre, en todas el color está bien integrado y ninguna de ellas se da con un movimiento agresivo (AG) aunque en la respuesta nº 15 ofrezca un contenido agresivo (dinosaurio junto a un bebé) pero del cual desprende su lado salvaje del objeto y lo convierte en un juguete (dinosaurio de juguete). Otra de estas respuestas de color cromático se da junto a un componente de color acromático (respuesta nº 13) lo que indica una experiencia emocional ambivalente y generadora de sufrimiento.

Es llamativa la ausencia de respuestas de C_{pura} en todo el test dado el delito cometido. Sin embargo, sin nos centramos únicamente en las láminas II y III -que son las que tienen en su composición el color rojo- vemos que, aunque el sujeto no integre de ninguna manera el color en la articulación de sus respuestas, lo cierto es que todas tienen FQ-. Este debería interpretarse como una prueba de que la **estimulación**

pulsional (agresiva y/o sexual) **producen fallas en su pensamiento lógico** y, por lo tanto, en las respuestas que genere. En dos de ellas surgen contenidos agresivos (AgC en respuestas nº 3 y 4) y también en dos surgen respuestas de dependencia oral (ROD en respuestas nº 3 y 5).

Autopercepción

El índice de egocentrismo con valores cercanos a cero ($3r+(2)/R=0,06$) -y más teniendo en cuenta la edad del sujeto- sugiere una **grave patología** que apunta a un fracaso en la libidinación **narcisista**.

Relaciones interpersonales

La relación entre GHR:PHR habla de la **poca eficacia y adaptabilidad en el terreno interpersonal** y de que percibe a los demás de manera poco favorable, lo cual se convierte en un indicador de posibles alteraciones en la autoimagen en las representaciones mentales sobre los demás y en las conceptualizaciones acerca de los vínculos.

Aunque si nos ceñimos a los criterios de codificación para los CCEE, la respuesta "una señora con un nenito [...] que lo está levantando" puede dar lugar a duda, hemos optado por codificarla como COP. Parecería llamativa la presencia de una respuesta COP en este protocolo (respuesta nº5). Sin embargo, si la analizamos detalladamente vemos que la respuesta de cooperación no se da en una escena entre iguales (2) sino en un ámbito de dependencia materna que además es la única respuesta M- del protocolo lo que nos hace sospechar que quizá ese COP no necesariamente suponga una tendencia a establecer vínculos positivos sino más bien esté vinculado con los aspectos más primarios en los que no se reconoce a un igual y con una desorganización en el pensamiento.

Su índice de aislamiento nos indica que apenas tiene interacciones significativas con sus semejantes, llegando a momentos de **aislamiento social**, lo cual es más alarmante dado el momento evolutivo en el que se encuentra el menor.

En tanto a los MOA, vemos el bajo abanico de posibilidades que muestra (MOA3=3, MOA6=1). Sus resultados nos indican, por un lado, una situación de **dependencia** en la que, si bien puede haber signos de diferenciación, predomina la relación basada en la satisfacción de las necesidades básicas. Y por el otro la **coerción**, donde el desequilibrio se muestra claramente destructivo y aparece una grave asimetría de la mutualidad, potencialmente devastadora para el objeto que está en peligro.

Tabla

Codificación e interpretación según la Escuela Argentina (EA)

Lám	TR	TT	P	Nº	Localización		Determinantes		Contenido		Frecuencia		Observaciones FF.EE.
					P	A	P	A	P	A	P	A	
I			a	1	Wi		F+		A		O+		Shock inicial, Gesticulación, Diminutivo
			c	2	WS		F+		Arq		O+		Rta cambiada, Lógica Autista
II			b	3	Ddr		F+		A		(P)		Rta. de complejo, Contam. atenuada, Rta de uno
III			c	4	D		F+		A		(P)		
			c	5	D		Ma-, F-		H, H		O-		Rta de uno, Diminutivo, Dividido, Crítica de objeto
IV			a	6	W		F+, F+/C'F+-		H- Masc, Arq				Dividido, Color acromático forzado, Acción padecida
			c	7	D		M+		Hd		O+		Gesticulación, Evidencia
V			a	8	W		F+		A		P		R. "o".
			c	9	Ddr		F-		A		O-		R. de complejo (cuernos), Dividido, Perseveración rumiante
VI			b	10	D		F+/mF+-		Obj, Nat		(P)		
VII			c	11	D		F+		A		O+		Rta de uno, Diminutivo
			c	12	D		F+		Ad		O+		Dividido
VIII			a	13	Ddr		FM+/C'F+- /C		A, Nat		(P)		Rta de uno, Dividido.
			a	14	Ddr		F-		Hd		O-		Dividido, Perseveración, Rta de uno
IX			b	15	D		Mp+, FC+		H, Lúd- (A)				Combinac. confabulada, Diminutivo, Rta de uno
			b	16	D		F+		A				Rta de uno
X			a	17	D		FC+		A		P		Rta de uno, Diminutivo
			a	18	Ddr		Ma+, F+-		H, Nat,		(P)		Rta de uno

Tabla

Cómputos de la Escuela Argentina

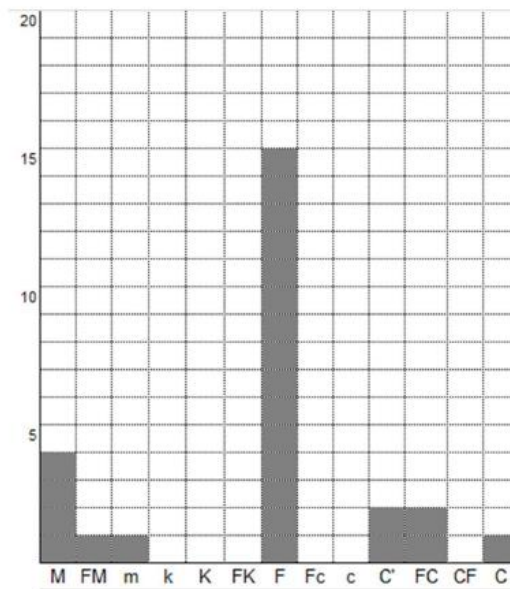
R: (25-30) 18						M/C: 4 / 2,5 *
Adic.:						FM+m / c+C'+K+k: 2 / 2 **
Nro. Determ.: 26						Prop. C: (30-40) 33 % ***
Nro. Cont.: 24						H+A/Hd+Ad:(2 a 1) 13,5 / 2,5
T.P (30-50) S/D						A%: (30-50) 48 %
T.R.G.: S/D						% Vit.:(60-70) 73 %
T.R.C.: S/D						% Pert.:(0-10) 2 %
App: W (D) Dd						{6 % SC} % Amort.:(30-40) 25 %
						% Sin.:(0-20) 0 %
W/M (3a4/1) 4 / 4						P%:(25a35-40) 33 %
F%: (20-50) 58 %						O%:(3-50) 50 %
F% ext. (80-95) 81 %						I.R.:(5-7) 4
F+% (80-95) 42 %						D.M.:(20%) 33 %
F+% ext. (75-90) 52 %						I.C.: (3y12) 17 %
Ma/Mp:(3-1) 3/1						

* Fórmula intratensiva y dilatada
 ** Fórmula ambigüal y coartativa
 *** Fórmula ambigüal

EFYR		Referencias	
1,3	P. de Realidad (5 Puntos)	Neurosis	7-10
1,1	Adap. a la realidad (2 Puntos)	Bordeline	4-5-6
0,8	Juicio de realidad (3 Puntos)	Brote / Crisis	3,5 a 4,5
3,2	Total	Psicosis	1-2-3

Fenómenos Especiales

- Shock Inicial (I)
- Gesticulación (I, IV)
- Confabulación (I)
- Diminutivo (I, III, IX)
- Rta. Cambiada (I)
- Lógica Autista (I)
- Rta. De Complejo (II)
- Contaminación Atenuada (II)
- Rta. De Uno (II, III, VII, VIII, IX, X)
- Crítica de Objeto (III)
- Dividido (III, IV, V, VII, VIII)
- Color Acromático Forzado (IV)
- Acción Padecida (IV)
- Evidencia (IV)
- Perseveración Rumiante (V, VIII)
- Combinación Confabulada (IX)



Se evidencian fallas en la lógica por las dificultades que plasma en su rendimiento intelectual (Am.%= 28% bajo). El I.R. es disminuido, que al igualar los 4 puntos da cuenta de una mala adaptación a la realidad. La disminución del F+% implica una percepción pobre de la realidad y exhibe un debilitamiento de las funciones yoicas adaptativas.

El incremento en la F% es en detrimento de otras áreas como las que brindan las emociones y el estado de ánimo, los vínculos y la calidad de los mismos, el insight y la noción de conflicto e involucramiento. Se evidencia un excesivo esfuerzo defensivo del yo, de control y de disociación (*dividido, respuesta de uno, F+%_{ext} y F%= aum.*). Da cuenta de un yo que no logra incluir e integrar armónicamente y plásticamente los impulsos. Denota poca capacidad de integrar emociones, con un control poco exitoso por la calidad formal que es imprecisa o mal vista (F%_{ext} aumentado). Presenta un I.C. elevado de un 17%, que indica gran carga conflictiva, y acentúa la posibilidad de actuación peligrosa.

Se constata una falla en la capacidad de adaptación a la realidad, no pudiendo discriminar adecuadamente ($F+\%_{\text{ext}} \text{dism.}$, $F+\%_{\text{ext}} \text{dism.}$ y $F+\% \text{dism.}$). Modifica la realidad en relación a sus necesidades ($M_a/M_p = 3/1$), como también al haber movimientos pasivos, habrá repliegue en sí mismo. Hay M- que es considerado un elemento muy patológico ya que representa la unión de la ideación intencional y una grave distorsión perceptual que conllevaría la posibilidad de una falla grave en la lógica del pensamiento.

El contenido siniestro ausente ($\text{Sin}\%=0$) plasma falta de conciencia de lo que sucede. El F% *aum.* y $F+\%_{\text{ext}} \text{dism.}$, remarca un esfuerzo por ser controlado y objetivo pero fracasa en el intento, manifestando disociación patológica y marcada disociación afectiva.

Veamos a continuación el análisis e interpretación de los fenómenos especiales (FF.EE.).

La lámina I es indicio de la imagen del sujeto, su presentación e identidad. En este caso, hay un *shock inicial* (3 minutos sin hablar) al que le siguen dos respuestas, dos escenas distintas: "un cangrejo" y "un muro", dos símbolos que en el interrogatorio define vagamente. De la respuesta 1 ("un cangrejo"), destaca los "pinchitos" en *diminutivo*, fenómeno especial que alude a atenuar la agresión y mitigar sus efectos; y el F.E. *gesticulación*, que en este caso, alude a pensamiento infantil. En la respuesta 2 ("un muro"), que luego no nombra describe una puerta, ventana, atrás y salida que plasman zonas vacías y vías de escape. Consideramos esta respuesta como el F.E. *respuesta cambiada*, signo de labilidad e inseguridad. Es un tipo de fenómeno que aparece en psicópatas y en sujetos que atraviesan situaciones críticas, como es el caso (A. Passalacqua, p.138). Asimismo, identificamos la *lógica autista*, que hace alusión a argumentar con una lógica particular, fallando así el juicio de realidad. Por último la *confabulación*, por la argumentación de "muro" en el interrogatorio, apela a examinar un aspecto de la realidad, fallando al intentar generalizar, que se asocia con la mentira y la tendencia a la actuación.

En la lámina II, relacionada con cómo el sujeto maneja la agresión e impulsividad, suscita la respuesta "animales" destacando en el interrogatorio que es "un cocodrilo", "por la boca abierta". Plasma el fenómeno especial de *respuesta de complejo oral* que indica conflicto, voracidad, agresividad. Le resulta difícil unificar las partes del animal como un todo y no logra configurar un cocodrilo completo, pronunciando: "el animal... no es el cuerpo de un animal. No sé de qué es." Da cuenta del fenómeno especial *contaminación atenuada* asociado a disociación y a la dificultad de integración luego de esta, ya que algo ve, pero no lo puede describir. También alude a una forma que no ajusta del todo. Por último, otro F.E. que se evidencia es *respuesta de uno* como signo de un narcisismo acentuado.

En la lámina III, refiere a las relaciones sociales y la capacidad de establecer vínculos. En este caso responde: "una araña" y "dos personas; una señora con un nenito". En la segunda respuesta evidenciamos: *respuesta de uno, dividido y disociación*, que aluden a narcisismo, disociación psicótica y excesiva crítica apelando a una diferencia que la hay. Continúa argumentando que "son las mismas, pero no están dibujadas igual, está dividido; una señora con un nenito, pero no están iguales del otro lado". Remarcamos el F.E. *crítica de objeto*, "porque no están dibujados igual" haciendo alusión a una crítica de uno mismo por inconformidad y proyección de la agresión.

La lámina IV, corresponde a la imagen paterna que cada sujeto concibe y como símbolo de autoridad. Responde: "Parece un payaso; que son los mismos, pero están medio divididos, pero tienen la misma forma." Aquí plasma el afecto disfórico que se vincula con la figura paterna. La distorsiona en la respuesta "payaso" que disocia y ubicamos como F.E. *dividido*, que plasma disociación psicótica y desintegración del yo. La *acción padecida* que revela en el interrogatorio con "El cuerpo está tirado en el piso", implica elementos sadomasoquistas, que podrían indicar rasgos psicopáticos y situación de crisis, destrucción y violencia. En el interrogatorio amplía: "[¿Payaso?] Porque parece que está disfrazado de payaso. [¿Disfrazado?] Porque tiene careta. [¿Careta?] Es una careta por la forma." En esta respuesta, el conflicto

se presenta por el ocultamiento detrás del disfraz y la careta. Luego al indagar por la respuesta: “[¿Piso?] Este es el piso. [¿Piso?] Por la forma, el color.” Argumenta con un *color acromático forzado* blanco asociado a euforia frente al impacto de lo oscuro de la lámina. En la respuesta 7 “Parece que tiene una mano acá, también esta parte. Es de un roquero, por la forma en que están los dedos, está haciendo así (*gesto de ‘mano cornuta’*).[¿Roquero?] Los roqueros hacen así.” Los FF.EE. que se manifiestan son *gesticulación* y *evidencia*, dando cuenta de pensamiento concreto y labilidad, fenómenos comunes en adolescentes.

La lámina V, la lámina de la realidad, es de forma estructurada y permite discernir un animal alado fácilmente. En este caso, responde “mariposa” por la forma. A primera vista manifiesta una respuesta popular, esperable y ajustada a la realidad, pero en una segunda respuesta dice: “Esto parece un toro”, “por la mitad de nuevo dividido [*de nuevo, se refiere a la simetría de la mancha*]. Cabeza, cuernos, pies.” Refiere al F.E. *dividido*, que como mencionamos anteriormente, se vincula con disociación psicótica y desintegración del yo, es decir, en una primera instancia el sujeto pronuncia una respuesta esperable ajustada al consenso social pero luego vislumbra la división acentuándola. Menciona los cuernos, que aluden al F.E. de *complejo* al remitir a tendencias agresivas y dañinas, en este caso.

La lámina VI es la lámina de la sexualidad, que permite obtener información sobre cómo los sujetos se relacionan con los efectos y conflictos que les provoca dicha temática. En este caso no se evidencian F.E. en su respuesta: “Un barco”, “por la parte de adelante, de atrás; es una ola que va fuerte. [¿Ola?] El agua va fuerte. [¿Cómo sería eso para que lo pueda ver igual?] Va así (*gesto de que la ola la genera el barco y se aleja de él*) [¿Agua?] Esto, a toda velocidad.” Sin embargo, destacamos que es una respuesta que integra el aspecto activo y pasivo y, al estar presente el determinante mF+- en “agua que va fuerte”, indica impulsos primarios y fuerza instintiva que no puede controlar del todo al ser +- . Hay cierta adecuación de lo que describe con su respuesta, pero es imprecisa.

La lámina VII corresponde a la figura materna y representa la situación madre-hijo. El sujeto responde: "parece un burro" y da cuenta del F.E. *respuesta de uno*. La segunda respuesta es: "y la cabeza de un león"; "está dividida a la mitad, parece la cabeza por la forma". De nuevo vemos el F.E. *dividido*, expresando en un principio una respuesta que acentúa el narcisismo (momento del autoerotismo) y en un segundo momento la división enfatiza la desintegración de un Yo débilmente conformado.

La lámina VIII, que se refiere a la transferencia y cómo se sitúa en el aquí y ahora respecto al estado de ánimo y actitud del sujeto. Enuncia: "un perro que está pasando por las piedras"; "que está dividida por la mitad. [¿Perro?] Cuatro patas, cabeza, cuerpo. [¿Piedras?] Porque hay agua y pasa por las piedras. [¿Piedras?] Por el color gris. [¿Agua?] Porque está celeste." La segunda respuesta es "y una cabeza de una persona"; "porque vi los ojos, está de costado, es el perfil; esto está dividido y la parte baja es el cuello. [¿Ojos?] Se ve un ojo [¿Ojo?] Porque... la forma redonda". El énfasis recae nuevamente en el F.E. *dividido* que, por su repetición de la palabra, consideramos que es una *perseveración rumiante*, puesto que como respuesta se repite seis veces y se asocia a organicidad, que podría ser causa de deterioro psicótico.

La lámina IX es considerada la lámina del rendimiento intelectual, la madre arcaica, la sublimación y cómo reacciona frente a la frustración. El sujeto responde: "un muñeco dinosaurio y un nenito sentado al lado". Ve un dinosaurio junto al niño, indicador de peligro, pero que le quita potencia al convertir el animal en juguete. Los F.E. que deducimos son *diminutivo* por "nenito", haciendo alusión a atenuar la agresividad; *combinación confabulatoria* por el tamaño, que implica una falla en el razonamiento lógico por la relación inadecuada de las partes y tienden al *acting out* por disminución del pensamiento antes de actuar. La respuesta 16 ("un mono") la localiza en el mismo lugar que el dinosaurio y alude al F.E. *respuesta de uno*.

La lámina X refiere a la relación con el espacio vital y el mundo externo. El sujeto responde "un pajarito" "porque lo veo desde lejos" y, como segunda respuesta, enuncia: "una persona subiendo a una

montaña". Encontramos los F.E. *diminutivo* y *respuesta de uno*, haciendo alusión a un pensamiento infantil y marcado narcisismo. Ambos fenómenos se presentaron juntos en otras láminas. Su justificación "porque lo ve desde lejos", remite a la falta de pertenencia e involucración en el entorno, siendo un espectador en la lejanía de la escena.

Por otra parte, consideramos de gran valor clínico las aportaciones de Etel Kacero (2009), quien introduce ejes para analizar el Rorschach desde una comprensión fenomenológica (eje espacial, temporal, discursivo, lógico-semiótico y vincular). De este modo, resulta interesante el tratamiento que el sujeto otorga a muchos elementos percibidos.

El hecho de observar dos perceptos en algunas ocasiones (como animales o personas) y luego centrarse solo en uno de ellos borrando o anulando al otro, nos permite apreciar que, a nivel **espacial**, evita vivir en un espacio compartido, encontrándose más cómodo en ese funcionamiento solitario.

Desde un análisis **temporal** también vemos cómo se le dificulta mantener un vínculo con un otro, necesitando eliminarlo ya que en la secuencia logra percibir dos contenidos, pero luego lo quita de su campo visual. Podría inferirse que la constancia de objeto se ha perdido.

Hablando ahora del eje **vincular**, vemos cómo la simetría provoca diferentes reacciones de acuerdo a las distintas organizaciones psicopatológicas de cada individuo. En este caso, la ruptura tan drástica de la simetría habla de un clivaje forzado para borrar la presencia del otro, que desaparece del campo visual. No sólo desconoce al semejante, sino que lo elimina. Esto es propio de los vínculos psicopáticos que desconocen al otro (Kacero, 2009). La misma autora habla del *shock al dos* como un acto concreto que muestra la transgresión a la ley de la lámina.

Siguiendo con la misma idea, claramente nos encontramos ante un vínculo *desmentido*. Esta idea se complementa con el aporte de Weigle (1996) si entendemos que aquí no se altera la percepción sino la

significación de la misma, anulándose la percepción para cobrar otro sentido. Si lo ligamos con el acto homicida, emplea la desmentida para defenderse del sentimiento de aniquilación al que se ve sometido el Yo placer, arriesgándose a perder el sentimiento de sí.

Interpretación según el Análisis de Diagnóstico Multidimensional Rorschach (ADMR)

Además de analizar el protocolo Rorschach desde el Sistema Comprensivo de Exner y la Escuela Argentina nos resulta importante emplear un instrumento desarrollado por C. Gherardi (2017), llamado Análisis Diagnóstico Multidimensional Rorschach (ADMR) que permite pensar el diagnóstico de un sujeto en forma compleja y multidimensional, abarcando el fenómeno de la subjetividad en su riqueza y pluralidad de matices, trascendiendo la concepción de estructuras para considerar la coexistencia de corrientes psíquicas y sobre todo, cuáles son las que predominan. También investiga la participación de las principales defensas funcionales (acorde a fines, creatividad y sublimación).

Es importante destacar que el sistema categorial del Algoritmo David Liberman (ADL) instrumento creado por Maldavsky (2007) constituye el fundamento del ADMR, junto con los parámetros de la Escuela Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach y la EFYR (escala de las Funciones Yoicas de Realidad) diseñada por Passalacqua (2006).

El ADMR está conformado por ocho escalas que operacionalizan una determinada corriente psíquica:

- Escala TT (corriente tóxico-traumática)
- Escala PSIC (corriente psicótica)
- Escala NNPSIC (corriente Narcisista No Psicótica)
- Escala NEU-CAR (corriente Neurótica con Rasgos Caracterológicos)

- Escala NEU (corriente Neurótica de Transferencia)
- Escala DAF (Defensa Acorde a Fines)
- Escala CRE (Creatividad)
- Escala SUB (Sublimación)

Utilizando la escala ADMR fuimos puntuando cada uno de los ítems que componen esas subescalas y encontramos predominio de la corriente tóxico-traumática (TT), seguido por las corrientes psicótica (PSIC) y narcisista no psicótica (NNPSIC).

Respecto a la corriente tóxico-traumática (TT), se hallaron los siguientes signos Rorschach: confabulación, dando cuenta de los trastornos en la simbolización; labilidad emocional, por las respuestas con color de forma secundaria y respuestas cambiadas; desestimación de afecto, por la disminución de la suma color; apego desconectado, por la ausencia de respuestas de texturas y la sensación de aturdimiento por los shocks. Esto nos da un total de un 50% de corriente tóxico-traumática, correspondiente a la etapa preoral cuyo componente es la libido intrasomática (LI) y la defensa estructurante es la desestimación del afecto.

En relación a la corriente psicótica (PSIC) -cuya defensa central es la desestima de la realidad y de la instancia paterna- los signos del Rorschach fueron: determinantes de F-, detalles inusuales - o \overline{F} , F+ y F+_{ext} menores a 63%, presencia de lógica autista y determinantes \overline{F} . Esto nos da un 33% de predominio de corriente psicótica.

Y finalmente, en relación a la escala narcisista no psicótica (NNPSIC), encontramos: un índice de realidad de 4; respuesta de uno, dividido y contenidos despersonalizados; respuesta de máscara; detalle inusual raro aumentado y crítica de objeto e ilusión de semejanza. Los resultados dan un total de 31% de la

corriente narcisista no psicótica. En una de las subescalas destinadas a analizar si existen rasgos esquizoides, depresivos o paranoides, el examinado presentó indicadores tanto de rasgos esquizoides como paranoides.

En relación a las otras escalas, como la escala neurótica con rasgos caracterológicos (NEU-CAR) y la escala neurótica de transferencia (NEU), los porcentajes fueron menores, siendo 11% y 22% respectivamente. La defensa acorde a fines (DAF), obtuvo un porcentaje bajo de 21% porque hubo contenidos perturbadores, vitales y amortiguadores dentro de lo esperable, A%=Esperable y F%=Esperable. La calidad formal es lo que disminuye. Finalmente, lo significativo es que tanto la escala de creatividad (CRE) como la de sublimación (SUB) presentan un 0%.

Por otra parte, tomando en cuenta la EFYR encontramos que, tanto la prueba de realidad, la adaptación a la realidad y el juicio de realidad se encuentran disminuidos, presentando un funcionamiento psicótico.

Si integramos la información que nos brinda la EFYR y la ADMR nos encontramos con que el examinado no logró inhibir, diferir o demorar la descarga pulsional, no logrando integrar el proceso secundario en su psiquismo (prueba de realidad). Tampoco logra adecuarse a las pautas normativas de la cultura (adaptación a la realidad), ni atribuir interpretaciones adecuadamente (juicio de realidad). Todo ello en coexistencia con la desestimación del afecto, un apego desconectado y rasgos persecutorios, habrían facilitado la comisión del delito.

Otras técnicas proyectivas

Para complementar el estudio del caso creemos pertinente la interpretación de otras pruebas de las que disponemos. Vamos a proceder al análisis del HTP y del test Gestáltico Visomotor.

a. HTP

Figura N°1

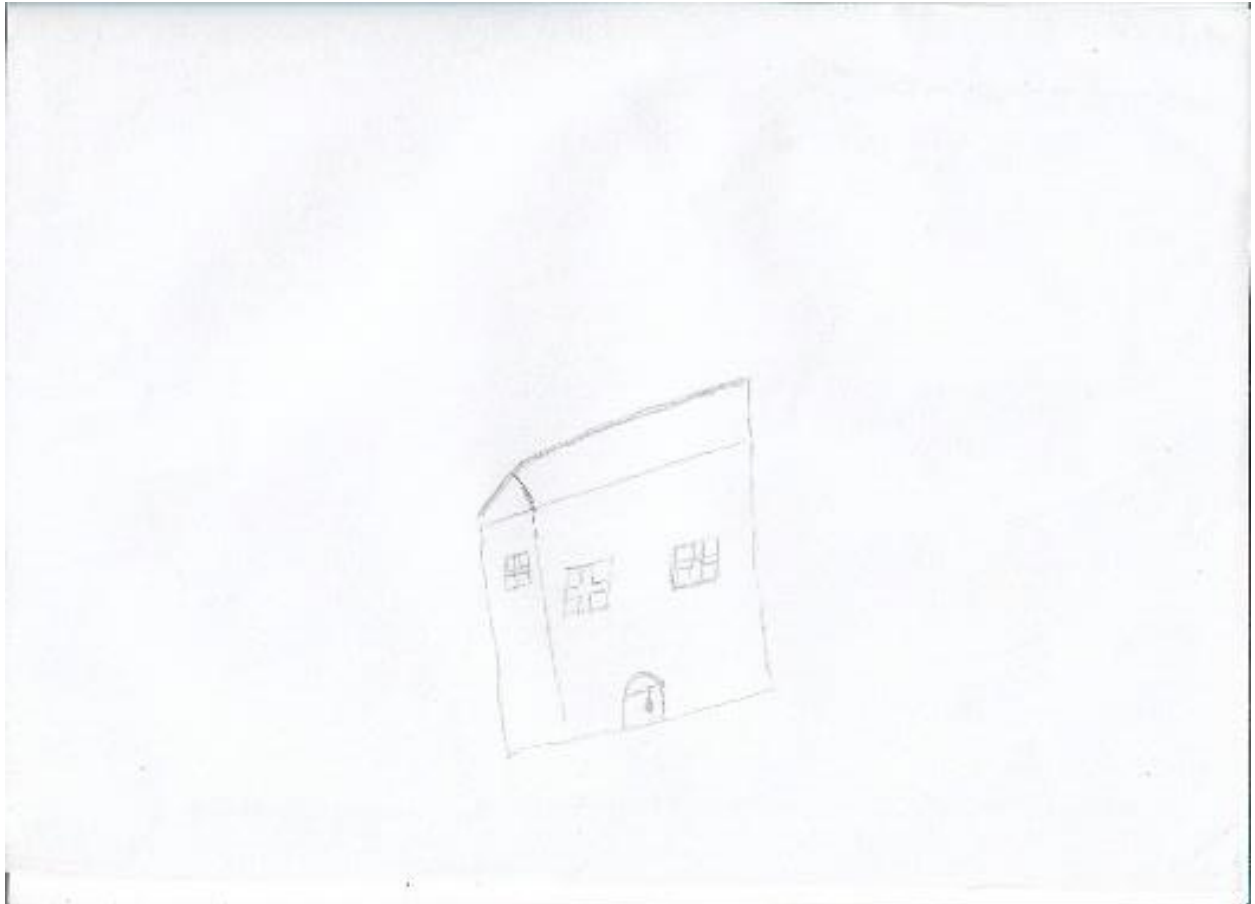


Figura N°2



Figura N°3



Veamos ahora el HTP (Casa-árbol-persona) desde las visiones de Hammer, Buck y Grassano.

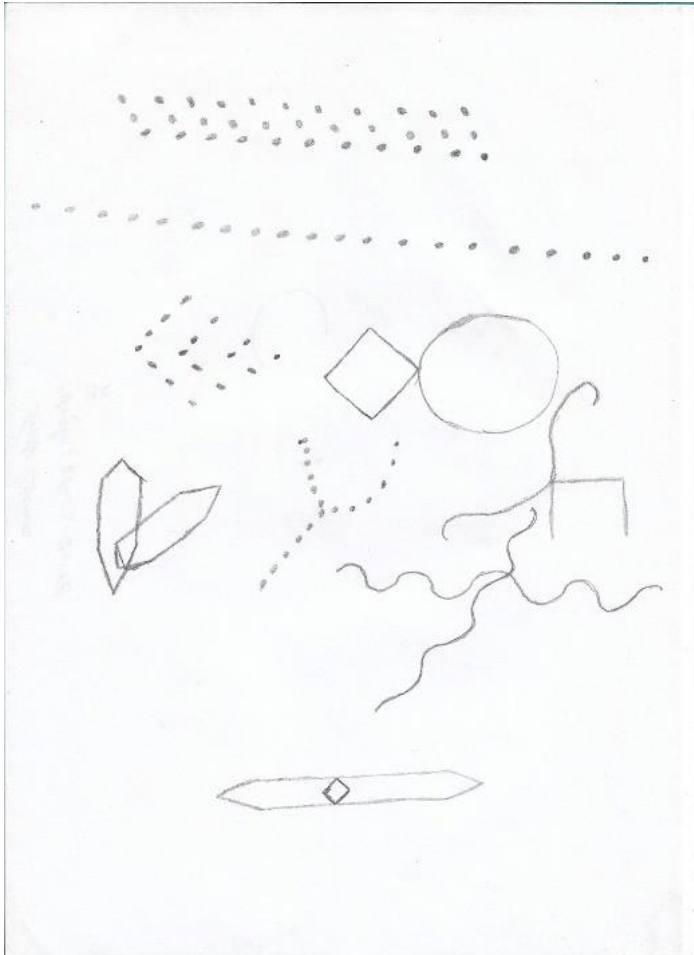
En el HTP observamos indicadores de inestabilidad mental y falta de equilibrio psíquico (ausencia de línea base y desestabilidad de los objetos dibujados) lo que nos pone sobre la pista de que puede haber un contacto pobre con la realidad y un riesgo de desorganización psíquica. Tanto la tridimensionalidad fallida en el dibujo de la casa como la ausencia de límites dentro-fuera en la parte inferior del árbol, así como la transparencia de las raíces señalan la dificultad para manejar lo pulsional (represión insuficiente para afrontar el ello) y el deterioro del criterio de realidad. La disminución en el tamaño del tejado y la ausencia de chimenea son compatibles con esta idea. Se aprecia un intento de contención psíquica y el reforzamiento de lo racional (repasado del tejado).

La mala conexión de las ramas con el resto del árbol muestra las dificultades en la integración de la personalidad y el riesgo de impulsividad. Estas ramas están recubiertas de hojas representadas con trazo en sierra que pueden indicar el componente agresivo que tiñe las relaciones sociales en las que se involucre.

Se aprecian fallas en el narcisismo primario a través de indicadores de baja autoestima, inmadurez emocional, dependencia y egocentrismo como son el tamaño pequeño de la figura humana, los ojos vacíos y los brazos abiertos. Los pies descalzos también dan cuenta de la desadaptación y los fallos en la represión. En cuanto al dibujo del árbol, el agujero en el tronco puede remitir a experiencias negativas de infancia (trauma, maltrato, vacío emocional...).

b. Test Gestáltico Visomotor

Figura N°4



Pasemos ahora al Test Gestáltico Visomotor según las normas de interpretación de tres autoras distintas: Bender, Kacero y Gay.

Si atendemos a la **disposición** de las figuras, observamos una secuencia **confusa o caótica** que se relaciona con inadecuación en la automatización de los procesos lógicos del pensar, dando cuenta de falta de disciplina mental.

La **posición del primer dibujo** está relacionada con el modo de afrontar las situaciones nuevas o la actitud general hacia el ambiente. En este caso, la dibujo A está dibujada en el **centro** de la página y es más

grande que el resto. Esta forma de dibujar está relacionada con individuos narcisistas y egocéntricos, con un marcado oposicionismo como rasgo psicopático.

Otro indicador es la **posición general de los dibujos** que está vinculado con las disposiciones defensivas que el yo adopta ante situaciones nuevas. En este caso, las figuras 1 a 8 están colocadas **arbitrariamente** alrededor de la figura A, lo cual se relaciona con características egocéntricas, omnipotentes, narcisistas y rasgos psicopáticos de personalidad.

Acerca del **uso del espacio**, que revela la forma de percibir el mundo y la capacidad para expresar o reprimir la propia hostilidad, las figuras se encuentran en **choque o cohesión**, denotando una marcada perturbación en el funcionamiento del yo, como también aparece en individuos que no se preocupan por los demás y son narcisistas y egocéntricos, con un marcado oposicionismo como rasgo psicopático.

Respecto a la interpretación de cada una de las figuras por separado, quizá el aspecto más llamativo sea la desproporción entre el círculo y el cuadrado de la figura A. En este caso, este desequilibrio remite al predominio de lo afectivo frente a lo racional (primacía del proceso primario).

Conclusiones

Concluimos que la lectura desde diferentes modelos teóricos nos permitió ahondar en la complejidad del fenómeno estudiado. A través de este entrecruzamiento de miradas hemos podido integrar hallazgos parciales desde cada escuela.

Los resultados arrojados según la EA y el SC dan cuenta de un **alto monto de agresividad** (EA: elevadas respuestas de complejo que remiten a instintos parciales aislados; SC: AgC=7, MOA6=1), **dificultades interpersonales** (EA: ausencia de P en III, respuesta de uno; SC: Aislam.=.33, GHR:PHR=2:4, MOA3=3), **daños significativos en el narcisismo** (EA: contenidos despersonalizados, respuestas de complejo en I, fenómenos especiales de dividido y crítica de objeto; SC: Egoc=.06) y un **grado preocupante**

de apartamiento de lo convencional con un **pensamiento desorganizado** por momentos (EA: F+ y F+_{ext} dism., I.R.<5, M=-1, F \bar{F} aum., y fenómenos especiales de respuesta de posición, lógica autista y contaminación atenuada; SC: X-%=.39, X+%=.17, WDA%=.67, XA%=.61, P=2, S=0, M=-1).

Por otra parte, gracias al análisis que ofrece el ADMR, se observa la coexistencia de diversas corrientes psíquicas con el predominio de la *tóxico-traumática* (50% de 20 indicadores) que da cuenta de desvalimiento y vulnerabilidad psíquica y, de manera secundaria, la *psicótica* (33% de 30) y la *narcisista no psicótica* (31% de 22). En relación a las otras escalas, los puntajes fueron minoritarios: escala *neurótica* (22% de 22), *defensa acorde a fines* (21% de 19), escala *neurótica con rasgos caracterológicos* (11% de 26), escala de *creatividad* (0% de 14) y *sublimación* (0% de 14).

En síntesis, se observan recurrencias en todas las técnicas aplicadas que dan cuenta de una marcada perturbación en el funcionamiento yoico (prueba de realidad, juicio de realidad y adaptación a la realidad) con fallas en los procesos lógicos, una primacía del proceso primario y un marcado oposicionismo como rasgo psicopático con tendencia a provocar vínculos agresivos, narcisistas y egocéntricos.

Discusión

Consideramos importante la creación de formas de interpretar el material que den cuenta de la complejidad psíquica al momento de interpretar un protocolo de Rorschach ya que, como señala Kacero (2009), los espacios y análisis limitados generan efectos limitantes que sirven para mantener hegemonías teóricas e institucionales que se alejan de una estricta rigurosidad por el saber y el conocimiento más profundo del funcionamiento psíquico expresado a través de las respuestas a las láminas del Rorschach.

Tal como señala la autora mencionada, cada modelo crea una realidad sobre el sujeto a conocer, generando consecuencias en la práctica. De este modo, cuando se intentan articular modelos cognitivos

(como el método Exner) con los dinámicos suceden se producen deslizamientos semánticos al tratarse de paradigmas diferentes.

Los modelos cognitivos se centran en la estandarización, dejando de lado factores contextuales y también al propio sujeto investigador, siendo el método el que otorga los significados. Del lado de los modelos dinámicos encontramos la inclusión de factores temporales y todas las transformaciones que se producen desde la imagen a la palabra.

De este modo, no solo nos abocamos al desafío de efectuar lecturas del Rorschach desde diferentes modelos teóricos, sino de trascender y permitirnos pensar dispositivos que den cuenta de la complejidad del sujeto.

Referencias Bibliográficas

Brousse, M. (10 de agosto de 2024). *El crimen y su investigación de la verdad*.

<https://psicoanalisislacaniano.com/2024/03/31/mhbrousse-crimen-investigacion-verdad-20240331/>

Exner, J. E. (2001). *Manual de codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo*. Psimática.

Gay, M. C. (2015). *Nuevas aportaciones clínicas al Test de Bender*. Centro Editor Argentino.

Gherardi, C. (2017). Nuevos aportes al psicodiagnóstico de Rorschach. Presentación de un instrumento para medir las diferentes corrientes psíquicas presentes en la subjetividad. *Subjetividad y procesos cognitivos*. Vol.21, nº1, pp. (36-66).

Hammer, E. F. (2016) *Tests proyectivos gráficos*. Paidós.

Kacero, E. (2013). *Test gestáltico visomotor de Bender: una puesta en espacio de figuras*. Lugar.

Maldavsky, D. (1986). *Estructuras narcisistas. Constitución y transformaciones*. Ed. Amorrortu.

Meyer, G.J, Erdberg, P. y Shaffert. W. (2014) Toward International Normative Reference Data for the Comprehensive System. *Journal of Personality Assessment*, 89(S1), S201–S216 Lawrence Erlbaum Associates, Inc. ISSN: 0022-3891 print / 1532-7752 online DOI: 10.1080/00223890701629342

Miller, J. (2016). *En dirección a la adolescencia*. El Psicoanálisis N°43. Disponible en:

<https://elpsicoanalisis.elp.org.es/numero-28/en-direccion-a-la-adolescencia/>

Mollo, J. P. (10 de agosto de 2024). *El olvido de August Aichhorn y el tratamiento de*

delincuentes. <https://www.revistavirtualia.com/articulos/181/estudios/el-olvido-de-august-aichhorn-y-el-tratamiento-de-delincuentes>

Organización de las Naciones Unidas (10 de agosto de 2024). *Reglas mínimas de las naciones unidas para la administración de la justicia de menores "Reglas de Beijing"*.

<http://www.ordenjuridico.gob.mx/TratInt/Derechos%20Humanos/OTROS%2018.pdf>

Organización de las Naciones Unidas (25 de septiembre de 2024). *Directrices de las Naciones Unidas para la Prevención de la delincuencia Juvenil*. "Directrices de Riad".

<http://www.ordenjuridico.gob.mx/TratInt/Derechos%20Humanos/OTROS%2003.pdf>

Organización de las Naciones Unidas (30 de agosto de 2024). *Convención Internacional sobre los Derechos del Niño*. <https://www.un.org/es/events/chidrenday/pdf/derechos.pdf>

Organización Mundial de la Salud [OMS] (30 de agosto). *Violencia juvenil*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>

Passalacqua, A. M. y Gravenhorst, M. C. (2010). *Los fenómenos especiales en Rorschach*. JVE.

Sendín, M. C. (2007). *Manual de interpretación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo*. Psimática.

Weigle, C. (1996). *El psicólogo evaluador en el campo laboral*. Edición del autor.