

**Desarrollo de una escala para medir la Impulsividad como faceta del Modelo de los Cinco**

**Factores en adolescentes**

**Development of a scale to measure Impulsivity as a facet of the Five Factor Model in  
adolescents**

---

Caren Mirella Viveca De Maria

Universidad Católica de La Plata, Buenos Aires, Argentina

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6661-7193>

Correo electrónico: [licdemaria@gmail.com](mailto:licdemaria@gmail.com)

Facundo Juan Pablo Abal

Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7023-5380>

Correo electrónico: [afjp79@gmail.com](mailto:afjp79@gmail.com)

ARK CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s18527310/h038rcyy1>

## **Resumen**

Se presenta el desarrollo de una escala para medir la faceta Impulsividad en adolescentes, en el marco del Modelo de los Cinco Factores de la Personalidad. Esta faceta alude a la capacidad de inhibir impulsos generados por emociones negativas. Se utilizaron ítems del banco de Neuroticismo de Abal et al. (2019), adaptados tras una prueba piloto y evaluación de expertos. El protocolo incluyó 12 ítems, administrados a 828 adolescentes (50 % mujeres) de escuelas de La Plata, Buenos Aires. La edad de los participantes osciló entre 12 y 19 años (Media = 14.5; DE = 1.72). Un análisis factorial exploratorio confirmó la unidimensionalidad de la escala. La Impulsividad no mostró asociación significativa con la edad y fue más baja en varones. Se obtuvieron altos niveles de consistencia interna (alfa de Cronbach = .86; omega ordinal = .88). Los resultados respaldan la validez y confiabilidad de la escala para su aplicación en contextos de evaluación psicológica con población adolescente.

## **Palabras clave**

Personalidad; Modelo de los Cinco Factores; Impulsividad; Adolescencia

### **Summary**

This study presents the development of a scale to assess the Impulsivity facet in adolescents, based on the Five-Factor Model of Personality. This facet refers to the ability to inhibit impulses triggered by negative emotions. Items were adapted from the Neuroticism item bank developed by Abal et al. (2019), following a pilot test and expert review. The final protocol included 12 items, administered to 828 adolescents (50% female) attending schools in La Plata, Buenos Aires. Participants' ages ranged from 12 to 19 years ( $M = 14.5$ ;  $SD = 1.72$ ). An exploratory factor analysis confirmed the unidimensionality of the scale. Impulsivity was not significantly associated with age and was lower among males. High internal consistency indices were obtained (Cronbach's  $\alpha = .86$ ; ordinal  $\omega = .88$ ). The findings support the scale's validity and reliability for use in psychological assessment contexts involving adolescent populations.

### **Keywords**

Personality; Five-Factor Model; Impulsivity; Adolescence

## **Desarrollo de una escala para medir la Impulsividad como faceta del Modelo de los Cinco Factores en adolescentes**

La adolescencia representa una etapa crucial del desarrollo humano, caracterizada por profundos cambios físicos, emocionales, sociales y cognitivos. Este período, que generalmente abarca entre los 12 y los 18 años, constituye un momento clave para la consolidación de la identidad y la conformación de patrones conductuales con potenciales implicancias a largo plazo en la vida adulta (Steinberg, 2014). Entre los múltiples desafíos que enfrentan los adolescentes, destacan las dificultades relacionadas con la regulación emocional y conductual, particularmente en lo referido a la impulsividad. Esta característica, cuando no es adecuadamente gestionada, puede derivar en comportamientos problemáticos e incluso en la transgresión de normas sociales o legales.

Durante la adolescencia, la inclinación hacia la experimentación y la búsqueda de estimulación intensa incrementa la vulnerabilidad a la participación en conductas disruptivas, que pueden manifestarse en formas diversas, desde infracciones menores como el hurto o el daño a la propiedad hasta delitos de mayor gravedad, como el abuso sexual o el homicidio. Estos comportamientos se vinculan estrechamente con los cambios psicológicos y corporales propios de la pubertad, los cuales transforman la manera en que los adolescentes se relacionan consigo mismos, con sus familias y con su entorno social. En este contexto, los mecanismos subyacentes a la impulsividad se activan con particular intensidad, aumentando la propensión a actuar de manera irreflexiva (Torralva, 2016). Además, las emociones intensas y las oscilaciones significativas del estado de ánimo propias de esta etapa (Craig et al., 2001) incrementan la probabilidad de respuestas reactivas ante situaciones de frustración o tensión.

La impulsividad ha sido tradicionalmente comprendida como la tendencia a actuar de manera rápida, desorganizada o sin considerar adecuadamente las consecuencias (Evenden, 1999). Este rasgo, en su manifestación más disfuncional, se ha vinculado con la toma de decisiones arriesgadas, dificultades académicas, conflictos interpersonales y una mayor propensión a conductas

adictivas o antisociales (Romer, 2010). No obstante, más allá de sus consecuencias visibles, la impulsividad también puede ser entendida como una característica de la personalidad que, en su dimensión disposicional, varía entre individuos y tiende a estabilizarse a lo largo del tiempo (Whiteside y Lynam, 2001).

Es precisamente en este punto donde se hace evidente la necesidad de estudiar la personalidad en la adolescencia como un modo de comprender mejor por qué ciertos individuos son más proclives que otros a actuar de manera impulsiva. La personalidad, como estructura psicológica relativamente estable, permite predecir formas de comportarse, sentir y pensar ante diversas situaciones (John, et.al., 2008). Su estudio en la adolescencia es especialmente relevante, ya que es durante esta etapa cuando se configuran, consolidan y expresan muchos de los rasgos que luego se mantendrán en la adultez (Soto y Tackett, 2015).

En el marco de la teoría de los rasgos, diversos modelos han intentado incorporar aspectos ligados a la impulsividad para describir y explicar el comportamiento de las personas. Entre ellos, destacan los enfoques psicobiológicos de Eysenck (1947), Cloninger et al. (1993) y Zuckerman (1991). No obstante, en las últimas décadas, resulta insoslayable la hegemonía alcanzada por el Modelo de los Cinco Grandes Factores de la Personalidad (Five-Factor Model, FFM; McCrae & Costa, 2010). Este modelo ha acumulado un cuerpo sustancial de evidencia empírica que avala su capacidad para describir las diferencias individuales mediante cinco grandes dominios (Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la experiencia, Agradabilidad y Responsabilidad) y predecir diversos resultados tanto adaptativos como no adaptativos.

La estructura jerárquica del FFM permite ubicar a la Impulsividad como una de las seis subdimensiones (faceta) del dominio Neuroticismo. Según McCrae y Costa (2010), el dominio Neuroticismo describe la tendencia a experimentar emociones negativas con frecuencia e intensidad inusual. En particular, la Impulsividad responde a un orden más comportamental de este dominio, identificando la imposibilidad de controlarse en situaciones de arrebató. Los autores aclararon que esta dificultad para inhibir impulsos, remite especialmente a aquellos que son generados por

emociones negativas como la ansiedad, la irritabilidad o la frustración (Costa & McCrae, 1992). Esta forma de impulsividad, denominada impulsividad emocional, se distingue de otras expresiones del rasgo, como la Búsqueda de Sensaciones (más vinculada a la dimensión Extraversión) o la falta de planificación (asociada a la baja Responsabilidad).

Aunque el estudio de los rasgos de personalidad del FFM en adultos cuenta con una extensa tradición, la relevancia descriptiva en población de adolescentes es más reciente (Soto y Tackett, 2015). Esto se traduce a una menor cantidad de instrumentos que operacionalicen los rasgos de los adolescentes (Vicentini et al., 2025). Las soluciones propuestas suelen polarizarse entre obtener propiedades psicométricas de instrumentos diseñado para niños (Barbaranelli et al., 2003) o para adultos (McCrae y Costa, 2010), sin contemplar plenamente las particularidades de esta etapa del desarrollo. Además, la mayoría de las medidas disponibles evalúan los rasgos de manera amplia (e.g. Lounsbury et al., 2003; Ortega Pérez et al., 2024; Rogers y Glendon, 2018), y son escasos los instrumentos que abordan las facetas específicas en adolescentes (McCrae y Costa, 2010; Ortet et al., 2007).

En estudios realizados con adolescentes, esta faceta ha mostrado relaciones significativas con indicadores de desregulación emocional, estrés percibido, conductas problemáticas y menor adaptación escolar (Ortet et al., 2007). Además, su evaluación dentro del marco del FFM permite identificar perfiles de riesgo y comprender mejor cómo se articula con otras variables de personalidad en el desarrollo adolescente (Soto y Tackett, 2015).

En el ámbito local, los desarrollos son todavía incipientes y se apoyan principalmente en la adaptación del Big Five Questionnaire for Children (BFQ-C) a muestras adolescentes (Cupani et al., 2020; Cupani y Ruarte, 2008). Sin embargo, este instrumento no contempla la medición de los dominios de personalidad a nivel de facetas. Esta situación pone de manifiesto un área de vacancia teórica e instrumental que limita la comprensión del fenómeno en nuestra cultura.

En función de estas consideraciones, en el presente trabajo se propone la construcción de una escala orientada a la medición de la faceta Impulsividad, en línea con la perspectiva conceptual

del Modelo de los Cinco Factores de la Personalidad, para su aplicación en población adolescente.

Este instrumento podría ser de utilidad tanto en la investigación sobre la personalidad adolescente como en ámbitos aplicados, tales como la evaluación de adolescentes en conflicto con la ley, en programas de prevención de conductas de riesgo, y en intervenciones clínicas focalizadas en la autorregulación emocional.

## **Método**

### **Diseño**

La investigación presenta las características de un estudio instrumental, conforme los diseños sistematizados en la investigación en Psicología (Ato, López y Benavente, 2013). En efecto, lo elaborado busca aportar evidencias de validez y confiabilidad para la medición de la faceta de Impulsividad del dominio de Neuroticismo según los lineamientos teóricos del FFM.

### **Participantes**

Se contó con la participación de 828 estudiantes del nivel secundario de escuelas del ámbito público (40%) y privado (60%) de la ciudad de La Plata, provincia de Buenos Aires. Los sujetos se seleccionaron por un muestreo no probabilístico por accesibilidad. En cuanto al género, un 50% fue mujeres, un 46,3% varones y un 3,7% indicó la opción "otro". La edad de los participantes osciló entre 12 y 19 años, siendo el promedio de edad de 14,5 años ( $DE = 1,72$ ).

### **Instrumentos**

*Ítems para la medición de la faceta Impulsividad del dominio Neuroticismo.* Se consideraron los 12 ítems que componen la escala de Impulsividad de Abal et. al. (2019) validada para población de adultos del medio local. Este instrumento cuenta con evidencias de validez y confiabilidad suficientes obtenidas tanto desde la perspectiva clásica como con Teoría de Respuesta al ítem. Los indicadores fueron adaptados y/o reformulados conforme juicio experto para la población adolescente (ver tabla 1). El formato usado de respuesta fue el tipo Likert de cuatro opciones: 1 - *Nunca o casi nunca*, 2 - *A veces*, 3 - *Con frecuencia* y 4 - *Siempre o casi siempre*. En términos generales, estos ítems dan cuenta de la capacidad de los adolescentes para actuar con autocontrol

ante tentaciones e impulsos, tendencia orientada hacia placeres y recompensas a corto plazo más que consecuencias a largo plazo.

*Cuestionario de datos personales.* Se diseñó ad-hoc para esta investigación con el fin de recabar información sobre el curso actual como así también si el establecimiento es privado o de índole estatal; además, se indagó género y edad.

### **Procedimiento**

Los ítems de la faceta de Neuroticismo propuesta por Abal et al. (2019) se remitieron a un panel de cinco jueces expertos en Psicología Evolutiva, Clínica de Adolescentes y Psicometría. Mediante un protocolo estructurado, se solicitó a los jueces que valorarán la congruencia de cada ítem con relación a la definición teórica de la subdimensión, la claridad de la redacción y adecuación respecto del vocabulario utilizado por la población adolescente. Obtenidas y analizadas las opiniones de los juicios expertos, se llevó a cabo la prueba piloto con 29 alumnos que presentaban características sociodemográficas similares a la población meta.

La versión preliminar del instrumento se aplicó a una muestra grande a partir de la cual se obtuvieron las evidencias de validez y confiabilidad. Vale destacar, que el protocolo administrado también incluyó otros instrumentos que exceden los objetivos de la presente investigación.

Se contactó a las autoridades de las instituciones educativas para gestionar los permisos necesarios que posibilitaron el acceso a la muestra. La participación de los adolescentes estuvo sujeta a la anuencia de sus tutores, quienes firmaron un consentimiento informado. En la misma línea, los alumnos que formaron parte de la investigación fueron informados previamente sobre el propósito de la misma así como también sobre el carácter voluntario y anónimo al momento de completar el protocolo. Estas cuestiones fueron incluidas explícitamente en el consentimiento, el cual debieron firmar antes de comenzar la evaluación.

Las respuestas se obtuvieron a partir de un protocolo en formato lápiz-papel, en grupos reducidos y sin tiempo límite. La administración se realizó en grupos reducidos y fue coordinada por la investigadora principal de este estudio.



### **Análisis de Datos**

***Análisis de contenido y formal.*** Considerando que la prueba original estaba validada para adultos, resultó esencial la intervención de los jueces para que los ítems se adecúen a los requerimientos de vocabulario de los adolescentes. La opinión de los jueces se sistematizó en una base de datos a partir de la cual se calculó la V de Aiken. Se consideró un V mayor a 0.70 en cada uno de los aspectos analizados (congruencia, claridad semántica y adecuación de vocabulario) refleja un acuerdo aceptable entre los jueces. Asimismo, mediante la prueba piloto se recolectó información cualitativa que permitió establecer qué palabras podrían resultar ambiguas o desconocidas por los adolescentes, lo que permitió realizar las modificaciones para propiciar un sentido acorde a la edad de los evaluados.

***Análisis preliminar de los ítems.*** La versión ajustada a los requerimientos de la población de estudio, se administró a una muestra grande de 828 alumnos. En una primera aproximación estadística, se obtuvieron las distribuciones de frecuencias de cada uno de los ítems. Además, se calcularon indicadores clásicos de calidad psicométrica de los elementos: media, desvío estándar, asimetría y curtosis. Siguiendo los usos y costumbres del análisis psicométrico tradicional, se emplearon estadísticos paramétricos aun cuando se acepta que la escala Likert ofrece opciones de respuesta que responden a un nivel de medición ordinal. Finalmente, se calculó la correlación ítem-test corregida para determinar la capacidad discriminativa de los ítems.

***Análisis de la estructura interna.*** Se realizó un Análisis Factorial Exploratorio con el objetivo de analizar la unidimensionalidad del constructo. Este procedimiento se llevó a cabo bajo la órbita del programa FACTOR (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2013). Se consideró el carácter ordinal de los datos obtenidos mediante la escala Likert de los ítems, realizándose el análisis a partir de la matriz de correlaciones policóricas. Se tuvo en cuenta el método de mínimos cuadrados no ponderados (ULS) para la extracción de factores y la implementación óptima de análisis paralelo (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011) como criterio para la retención de los mismos.

**Relación con variables sociodemográficas.** Se compararon los puntajes promedio de Impulsividad según el género (femenino, masculino y otro) y el tipo de institución (pública o privada). Para el contraste entre géneros se utilizó el ANOVA de Welch, dado que se verificó el incumplimiento del supuesto de homocedasticidad. En consecuencia, las comparaciones múltiples se realizaron mediante el test Games-Howell, adecuado para contextos con varianzas desiguales. Para la comparación entre tipos de institución se aplicó una prueba t para muestras independientes, a fin de evaluar diferencias en las medias entre ambos grupos. Finalmente, se analizó la correlación entre el puntaje en Impulsividad y la edad de los adolescentes con el coeficiente r de Pearson.

**Estudio de confiabilidad.** Se obtuvieron los coeficientes alfa de Cronbach y omega ordinal de McDonald. Ambos indicadores aportan evidencias de confiabilidad de la escala analizando la consistencia interna de los ítems.

## **Resultados**

**Juicio experto y prueba piloto.** En la Tabla 1 se presentan los ajustes realizados a los ítems tras el análisis de las observaciones formuladas por los jueces expertos y los resultados del estudio piloto. Los especialistas coincidieron en que no existía redundancia entre los 12 ítems propuestos; sin embargo, recomendaron adaptar algunos de ellos para mejorar su adecuación a la población adolescente, particularmente en aspectos semánticos y/o sintácticos. El ítem 6 (“En ocasiones me permito algunos excesos”) obtuvo una V de Aiken de 0.73 en cuanto a claridad y adecuación, lo que evidenció la necesidad de reformularlo para evitar ambigüedades en su interpretación. En consecuencia, se complementó la frase con ejemplos concretos (“comer, beber de más, etc.”). El resto de los ítems alcanzaron valores de V de Aiken dentro de los rangos aceptables, por lo que se mantuvieron en el protocolo final sin modificaciones.

Con respecto a la claridad de algunos ítems, durante la prueba piloto se observó que la palabra “impulsivamente” no resultó accesible para los adolescentes. Por tanto, se ajustó el vocabulario para la administración del protocolo final incluyendo la aclaración “(sin pensar)”. Más

allá de este ajuste, no se detectaron dificultades de comprensión de la consigna ni del resto de los ítems.

Tabla1. *Acuerdo entre jueces*

| Ítem | Versión adultos de Abal et al. (2019)                                  | V de Aiken<br>Claridad | V de Aiken<br>Adecuación | V de Aiken<br>Congruencia | Versión adaptada para población adolescente                              |
|------|------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------------------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1    | Me he comportado impulsivamente en diversas circunstancias.            | 1                      | .93                      | 1                         | Me he comportado impulsivamente (sin pensar) en diversas circunstancias. |
| 2    | La gente suele decirme que actúo sin pensar                            | 1                      | 1                        | 1                         | La gente suele decirme que actúo sin pensar                              |
| 3    | Mis reacciones son impredecibles.                                      | 1                      | .93                      | .93                       | Mis reacciones son impredecibles.                                        |
| 4    | A menudo me involucro en situaciones de las que después me arrepiento. | 1                      | 1                        | 1                         | A menudo me involucro en situaciones de las que después me arrepiento.   |
| 5    | A veces siento ganas de destrozar cosas.                               | 1                      | 1                        | .87                       | A veces siento ganas de destrozar cosas.                                 |
| 6    | En ocasiones me permito algunos excesos.                               | .73                    | .73                      | .93                       | En ocasiones me permito algunos excesos (comer demás, beber demás, etc.) |

|    |                                                                                                |     |     |   |                                                                                                |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|---|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | Tengo algunos problemas para controlar mis impulsos.                                           | 1   | 1   | 1 | Tengo algunos problemas para controlar mis impulsos.                                           |
| 8  | Nunca sé cómo cambiarán mis sentimientos de un momento al otro.                                | .87 | .93 | 1 | Nunca sé cómo cambiarán mis sentimientos de un momento al otro.                                |
| 9  | En una discusión fuerte soy capaz de decir cosas que después lamento                           | 1   | 1   | 1 | En una discusión fuerte soy capaz de decir cosas que después lamento                           |
| 10 | A veces siento que no puedo esperar porque necesito satisfacer mis deseos de manera inmediata. | 1   | .87 | 1 | A veces siento que no puedo esperar porque necesito satisfacer mis deseos de manera inmediata. |
| 11 | No sé por qué realizo algunas cosas que cometo.                                                | .93 | .87 | 1 | No sé por qué realizo algunas cosas que cometo.                                                |
| 12 | Cuando estoy muy feliz suelo descontrolarme.                                                   | 1   | 1   | 1 | Cuando estoy muy feliz suelo descontrolarme.                                                   |

---

**Análisis preliminar de los ítems.** El análisis de las distribuciones de frecuencias de los ítems deja en evidencia que todas las opciones resultaron útiles para captar a un porcentaje aceptable de evaluados. Las medias de los ítems adoptaron valores entre 2.02 y 2.39 en tanto que todos los desvíos estándar se hallaron en torno a 1. Esto implica que, en términos generales, los participantes tendieron a responder la opción “A veces” de la escala Likert. Además, sugiere que hubo cierta variabilidad en las respuestas, pero sin grandes desviaciones extremas.

En cuanto a las medidas de forma, los valores de asimetría oscilaron entre 0.22 y 0.66, con una ligera tendencia hacia valores positivos. Esto indica que las personas se volcaron hacia las opciones de respuesta que muestran menor frecuencia de realización de las conductas. Las distribuciones son platicúrticas y los coeficientes de curtosis varían entre -1.15 y -0.78.

Las correlaciones ítem-test corregidas oscilaron entre .43 y .59, lo que evidencia que los ítems presentan una capacidad discriminativa adecuada y bastante pareja.

*Tabla 2. Distribución de frecuencia y estadísticos descriptivos de los ítems*

| Ítems | NCN % | AV %  | CF %  | SCS % | Media | DE   | Asim. | Curt. | Correlación<br>total de<br>elementos<br>corregida |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|---------------------------------------------------|
| 1     | 24.40 | 33.70 | 22.60 | 19.30 | 2.37  | 1.05 | 0.22  | -1.15 | .51                                               |
| 2     | 41.80 | 28.60 | 15.30 | 14.30 | 2.02  | 1.07 | 0.66  | -0.86 | .58                                               |
| 3     | 30.20 | 37.80 | 17.90 | 14.10 | 2.16  | 1.01 | 0.50  | -0.83 | .54                                               |
| 4     | 24.20 | 37.60 | 19.40 | 18.80 | 2.33  | 1.04 | 0.32  | -1.06 | .57                                               |
| 5     | 34.10 | 30.10 | 17.80 | 18.10 | 2.20  | 1.10 | 0.42  | -1.14 | .49                                               |
| 6     | 25.60 | 37.00 | 20.50 | 16.90 | 2.29  | 1.03 | 0.34  | -1.01 | .49                                               |
| 7     | 35.70 | 35.00 | 15.10 | 14.10 | 2.08  | 1.03 | 0.62  | -0.78 | .58                                               |
| 8     | 32.00 | 35.00 | 16.20 | 16.80 | 2.18  | 1.06 | 0.49  | -0.97 | .56                                               |
| 9     | 25.10 | 33.10 | 19.70 | 22.10 | 2.39  | 1.09 | 0.22  | -1.25 | .52                                               |
| 10    | 28.70 | 38.30 | 18.70 | 14.30 | 2.18  | 1.01 | 0.47  | -0.85 | .43                                               |
| 11    | 29.80 | 37.30 | 17.30 | 15.60 | 2.19  | 1.03 | 0.48  | -0.90 | .59                                               |
| 12    | 28.70 | 35.40 | 18.50 | 17.40 | 2.25  | 1.05 | 0.40  | -1.04 | .51                                               |

*Nota.* NCN: Nunca o casi nunca; AV: A veces; CF: Con frecuencia; SCS: Siempre o casi Siempre

**Análisis de la estructura interna.** El índice KMO de .93 y la prueba de esfericidad de Bartlett

( $\chi^2 = 3288.1$ ,  $gl = 66$ ;  $p < .00001$ ) señalan la factibilidad del estudio factorial exploratorio de los ítems. El estudio de la matriz factorial usando el análisis paralelo de Horn, en su implementación óptima, sugirió la extracción de un único factor dominante que describe el 43.6%. Las saturaciones factoriales de los ítems fueron adecuadas dado que oscilaron entre .51 (ítem 10) y .69 (ítem 2). Con estos resultados permiten verificar la unidimensionalidad del constructo al tiempo que aportan evidencias de validez respecto a la estructura interna de la faceta Impulsividad.

**Relación con variables sociodemográficas.** En lo que respecta a las comparaciones intergénero, los varones presentaron una media de 24.7 (DE = 7.1) en Impulsividad, mientras que las mujeres alcanzaron un promedio de 28.2 (DE = 8.1) y el grupo que optó por la categoría Otro obtuvo una media de 30.1 (DE = 7.0). La prueba ANOVA de Welch evidenció diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de género,  $F(2, 82.1) = 24.5$ ,  $p < .001$ . El análisis post hoc mediante el test de Games-Howell indicó que los varones tienden a mostrar niveles de impulsividad significativamente menores en comparación con los otros dos grupos de género.

No se observaron diferencias estadísticamente significativas ( $t = 0.93$ ;  $p = .352$ ) en los puntajes medio de Impulsividad entre los alumnos de instituciones estatales (Media = 27.1, DE = 7.8) y privadas (Media = 26.5; DE = 7.8).

La correlación entre edad e Impulsividad no resultó estadísticamente significativa ( $r = .015$ ;  $p = .656$ ). Estos resultados se mantuvieron incluso al analizar por separado los grupos de género femenino ( $r = -.024$ ;  $p = .632$ ), masculino ( $r = .079$ ;  $p = .124$ ) y otros ( $r = -.217$ ;  $p = .241$ ).

**Confiabilidad.** Como parte de los estudios de confiabilidad, se obtuvieron evidencias de que el conjunto de 12 ítems de la escala de Impulsividad resulta considerablemente homogéneo. En efecto, la escala registró un alfa de Cronbach de .86 y un omega ordinal de McDonald de .88.

## Discusión

El objetivo general de este trabajo fue presentar el proceso de construcción de una escala para la medición de la faceta Impulsividad en adolescentes, conforme a la conceptualización del

Modelo de los Cinco Grandes Factores. En las últimas décadas, esta taxonomía se ha afianzado su posición dominante gracias a la acumulación de evidencia empírica en distintos niveles: genético (de Moor et al., 2015; Van den Berg et al., 2016), bioquímico (Hirvonen et al., 2015; Ward et al., 2017) y transcultural (De Bolle et al., 2015; Terracciano, 2015). En definitiva, la robustez y la demostrada universalidad de este modelo respaldan su adopción como marco teórico.

Se partió de los ítems incluidos en el banco de ítems de Neuroticismo desarrollado por Abal et al. (2019), los cuales fueron adaptados ligeramente a partir de las orientaciones brindadas por jueces expertos y de los resultados de pruebas piloto. Si bien se mantuvo la estructura original de la mayoría de los ítems, se consideró pertinente agregar aclaraciones en dos de ellos para garantizar la comprensión de los evaluados. Los procedimientos seguidos para evaluar la pertinencia, exhaustividad y comprensión de los ítems permiten aportar evidencias de validez aparente y basadas en el contenido.

El pool inicial de 12 ítems mostró un comportamiento psicométrico óptimo, por lo que no fue necesario realizar una depuración. Todas las opciones de respuesta resultaron útiles para captar diferencias en función de los distintos niveles de acuerdo manifestados por los sujetos. Además, los ítems evidenciaron capacidades discriminativas homogéneas y adecuadas. El análisis factorial corroboró que los ítems conforman una única dimensión, en concordancia con las presunciones teóricas sobre la faceta Impulsividad. Este hallazgo brinda evidencias de validez referidas a la estructura interna del test (validez de constructo).

El conjunto de elementos que compone la versión definitiva de la prueba permite evaluar la tendencia a actuar sin una adecuada reflexión previa, mostrando comportamientos impulsivos y dificultades para regular las emociones y los deseos inmediatos. Los ítems miden la propensión a involucrarse en conductas repentinas y desorganizadas, a menudo impredecibles, que pueden derivar en arrepentimiento posterior. También consideran la dificultad para postergar la gratificación, el descontrol ante estados emocionales intensos (tanto positivos como negativos) y la incapacidad para modular las propias reacciones frente a situaciones conflictivas.

Los adolescentes que obtienen puntajes elevados en esta faceta manifiestan experimentar cambios emocionales rápidos e intensos, y tienden a actuar de manera irreflexiva en respuesta a sus estados afectivos. Esta forma de impulsividad se asocia con una baja tolerancia a la frustración y una tendencia a la desregulación emocional. En contraste, quienes puntúan bajo en esta escala tienden a ser más tolerantes y presentan menor propensión a la irritabilidad.

El análisis de las relaciones de la Impulsividad con variables sociodemográficas registra escasos antecedentes con los que pueda compararse. Las investigaciones más consolidadas estudiaron estas tendencias a nivel del dominio, registrando que las adolescentes tienden a puntuar más alto en Neuroticismo (Cupani y Ruarte, 2014; McCrae et al., 2002; Rogers y Glendon, 2018) y que los puntajes suelen mantenerse invariantes con la edad (McCrae et al., 2002). Ambos hallazgos son consistentes con los resultados obtenidos en la escala construida. Uno de los pocos instrumentos que evaluó en adolescentes específicamente la faceta Impulsividad desde el FFM, el JS NEO (Junior Spanish NEO Personality Inventory), también registró que los varones tendieron a puntuar más bajo en este rasgo (Ortet et al., 2010; Ortet et al., 2012). No obstante, en el estudio transcultural llevado a cabo por De Bolle et al. (2015), no se observaron diferencias significativas en función del sexo.

La consistencia interna de los ítems fue satisfactoria tanto al considerar el alfa de Cronbach como el coeficiente omega, que contempla la naturaleza ordinal de las escalas tipo Likert. Los valores obtenidos fueron notablemente superiores a los reportados en la literatura para la faceta de Impulsividad en adolescentes. Por ejemplo, el JS NEO mostró coeficientes alfa cercanos a .52 en distintas muestras de estandarización españolas (Ortet et al., 2007; Ortet et al., 2012), mientras que el NEO-PI-3 de McCrae et al. (2005) reportó un valor de .66 en una muestra de adolescentes estadounidenses. Cabe destacar que la escala aquí desarrollada incluye una mayor cantidad de ítems (12 frente a los 8 del NEO), lo que podría contribuir a una mayor confiabilidad. No obstante, los inventarios NEO utilizan una escala Likert de cinco puntos, mientras que la presente versión cuenta con solo cuatro opciones de respuesta. En este sentido, aunque una mayor longitud del test tiende a



incrementar la consistencia interna, una escala de respuesta más amplia puede también mejorar la precisión de las mediciones. A pesar de estas diferencias metodológicas, los resultados obtenidos respaldan la solidez psicométrica de la nueva escala.

A pesar de que los resultados obtenidos son alentadores, deben interpretarse con cautela, dado el carácter preliminar del estudio. La utilización de un muestreo no probabilístico constituye una limitación metodológica que restringe la posibilidad de generalizar los hallazgos. Por ello, futuras investigaciones deberían replicar estos análisis en muestras más diversas y representativas en términos sociodemográficos y educativos. Asimismo, como esta etapa corresponde al inicio del proceso de validación psicométrica, será necesario avanzar en estudios factoriales confirmatorios que permitan consolidar la estructura unidimensional observada. También se recomienda examinar el funcionamiento diferencial de los ítems según variables como el género, y llevar a cabo estudios longitudinales que aporten evidencia sobre la estabilidad temporal de la faceta, tal como se espera desde el marco teórico del FFM.

En conjunto, y sin perder de vista las limitaciones derivadas de la representatividad muestral, los resultados obtenidos respaldan la utilidad de la escala como herramienta para la evaluación de diferencias individuales en Impulsividad. No obstante, será necesario continuar con su perfeccionamiento, reconociendo el carácter no concluyente de los hallazgos actuales y explorando, entre otros aspectos, la posible relación entre esta faceta y comportamientos de adaptativos y desadaptativos.

### Referencias bibliográficas

- Abal, F. J. P., Auné, S. E., & Attorresi, H. F. (2019). Construcción de un banco de ítems de facetas de neuroticismo para el desarrollo de un test adaptativo. *Revista Psicodebate: Psicología, Cultura y Sociedad*, 19(1), 31–50.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059.  
<https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barbaranelli, C., Carpara, G., Rabasca, A., & Pastorelli, C. (2003). A questionnaire for measuring the Big Five in late childhood. *Personality and Individual Differences*, 34(4), 645–664.  
[https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(02\)00074-2](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(02)00074-2)
- Cloninger, C. R., Svrakic, D. M., & Przybeck, T. R. (1993). A psychobiological model of temperament and character. *Archives of General Psychiatry*, 50(12), 975–990.  
<https://doi.org/10.1001/archpsyc.1993.01820240059008>
- Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). *NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Psychological Assessment Resources.
- Craig, G.J., & Baucum, D. (2001). *Psicología del desarrollo* (6ta. Edición). Prentice Hall.
- Cupani, M., & Ruarte, M. (2014). Propiedades psicométricas del Cuestionario de los Cinco Factores para Niños (BFQ-C) en una muestra de adolescentes argentinos. *Estudios de Psicología: Studies in Psychology*, 35(3), 351–364. <https://doi.org/10.1174/021093908786145421>
- Cupani, M., Lorenzo, L., & Galli, J. I. (2014). The development of an alternative IPIP inventory measuring the Big-Five factor markers in an Argentine sample. *Psicología: Avances de la Disciplina*, 8(1), 67–78.
- Cupani, M., Morán, V. E., Ghío, F. B., & Galli, J. I. (2020). Psychometric evaluation of the Big Five Questionnaire for Children (BFQ-C): A Rasch model approach. *Journal of Child and Family Studies*, 29(9), 2472–2486. <https://doi.org/10.1007/s10826-020-01752-y>

De Bolle, M., De Fruyt, F., McCrae, R. R., Löckenhoff, C. E., Costa Jr., P. T., Aguilar-Vafaie, M. E.,... &

Terracciano, A. (2015). The emergence of sex differences in personality traits in early adolescence: A cross-sectional, cross-cultural study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(1), 171–185. <https://doi.org/10.1037/a0038497>

De Moor, M. H., Van Den Berg, S. M., Verweij, K. J., Krueger, R. F., Luciano, M., Vásquez, A. A.,... &

Genetics of Personality Consortium. (2015). Meta-analysis of genome-wide association studies for neuroticism, and the polygenic association with major depressive disorder. *JAMA Psychiatry*, 72(7), 642–650. <https://doi.org/10.1001/jamapsychiatry.2015.0554>

Evenden, J. L. (1999). Varieties of impulsivity. *Psychopharmacology*, 146(4), 348–361.

<https://doi.org/10.1007/PL00005481>

Eysenck, H. J. (1947). *Dimensions of personality*. Routledge & Kegan Paul.

Hirvonen, J., Tuominen, L., Någren, K., & Hietala, J. (2015). Neuroticismo y receptores de serotonina 5-HT1A en sujetos sanos. *Investigación en Psiquiatría: Neuroimagen*, 234(1), 1–6.

<https://doi.org/10.1016/j.psychresns.2015.04.007>

John, O. P., Naumann, L. P., & Soto, C. J. (2008). Paradigm shift to the integrative Big Five trait

taxonomy. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (3rd ed., pp. 114–158). Guilford Press.

Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. J. (2013). FACTOR 9.2: A comprehensive program for fitting

exploratory and semiconfirmatory factor analysis and IRT models. *Applied Psychological Measurement*, 37(6), 497–498. <https://doi.org/10.1177/0146621613487794>

Lounsbury, J. W., Tatum, H., Gibson, L. W., Park, S. H., Sundstrom, E. D., Hamrick, F. L., & Wilburn, D.

(2003). The development of a Big Five adolescent personality inventory. *Psychoeducational Assessment*, 21(2), 111–133.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2010). *NEO Inventories for the NEO Personality Inventory–3 (NEO PI–3),*

*NEO Five-Factor Inventory–3 (NEO–FFI–3), and NEO Personality Inventory–Revised (NEO PI–R): Professional manual*. Psychological Assessment Resources.

- McCrae, R. R., Costa, P. T., Jr., & Martin, T. A. (2005). The NEO-PI-3: A more readable revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, 75(2), 161–187.
- McCrae, R. R., Costa, P. T., Jr., & Terracciano, A. (2002). Personality trait development from age 12 to age 18: Longitudinal, cross-sectional, and cross-cultural analyses. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1456–1468. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.83.6.1456>
- Ortega Pérez, Á., Walker, J. O., Mezquita, L., Ortet, G., & Ibáñez Ribes, M. I. (2024). Desarrollo de un cuestionario para evaluar los Cinco Grandes de los 9 a los 99 años: el MASK-5 XS. *Repositorio UJI*. <https://repositori.uji.es/server/api/core/bitstreams/bb226913-84d1-44ab-94d6-4585e7468985/content>
- Ortet, G., Escrivá, P., Ibáñez, M. I., Moya, J., Villa, H., Mezquita, L., & Ruipérez, M. A. (2010). Versión corta de la adaptación española para adolescentes del NEO-PI-R (JS NEO-S). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 10(2), 327–344.
- Ortet, G., Ibáñez, M. I., Moya, J., Villa, H., Viruela, A., & Mezquita, L. (2012). Assessing the five factors of personality in adolescents: The junior version of the Spanish NEO-PI-R. *Assessment*, 19(2), 114–130. <https://doi.org/10.1177/1073191111410166>
- Ortet, G., Ibáñez, M. I., Ruipérez, M. I., Villa, H., Moya, J., & Escrivá, P. (2007). Adaptación para adolescentes de la versión española del NEO PI-R. *Psicothema*, 19(2), 263–268.
- Rogers, M. E., & Glendon, A. I. (2018). Development and initial validation of the Five-Factor Model Adolescent Personality Questionnaire (FFM-APQ). *Journal of Personality Assessment*, 100(3), 292–304. <https://doi.org/10.1080/00223891.2017.1303776>
- Romer, D. (2010). Adolescent risk taking, impulsivity, and brain development: Implications for prevention. *Developmental Psychobiology*, 52(3), 263–276. <https://doi.org/10.1002/dev.20442>
- Soto, C. J., & Tackett, J. L. (2015). Personality traits in childhood and adolescence: Structure, development, and outcomes. *Current Directions in Psychological Science*, 24(5), 358–362. <https://doi.org/10.1177/0963721415589345>

Steinberg, L. (2014). *Age of opportunity: Lessons from the new science of adolescence*. Houghton

Mifflin Harcourt.

Terracciano, A. (2015). Cross-cultural studies of personality development. In J. M. C. L. R. L. L. P. T.

McCrae (Ed.), *The encyclopedia of adulthood and aging* (pp. 1–5). Wiley-Blackwell.

<https://doi.org/10.1002/9781118521373.wbeaa093>

Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous

items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209–220.

<https://doi.org/10.1037/a0023353>

Torralva, Teresa (2019). *Cerebro Adolescente*. Ediciones Paidós.

Van den Berg, S. M., de Moor, M. H., Verweij, K. J., Krueger, R. F., Luciano, M., Arias Vásquez, A., ... &

Boomsma, D. I. (2016). Meta-analysis of genome-wide association studies for extraversion:

Findings from the Genetics of Personality Consortium. *Behavior Genetics*, 46(2), 170–182.

<https://doi.org/10.1007/s10519-015-9735-5>

Vicentini, G., Raccanello, D., & Burro, R. (2025). Self-report questionnaires to measure Big Five

personality traits in children and adolescents: A systematic review. *Scandinavian Journal of*

*Psychology*. <https://doi.org/10.1111/sjop.13110>

Ward, R., Sreenivas, S., Read, J., Saunders, K. E., & Rogers, R. D. (2017). The role of serotonin in

personality inference: Tryptophan depletion impairs the identification of neuroticism in the

face. *Psychopharmacology*, 234(14), 2139–2147. [https://doi.org/10.1007/s00213-017-4619-](https://doi.org/10.1007/s00213-017-4619-4)

[4](https://doi.org/10.1007/s00213-017-4619-4)

Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001). The Five Factor Model and impulsivity: Using a structural

model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 30(4),

669–689. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00064-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00064-7)

Zuckerman, M. (1991). *Psychobiology of personality*. Cambridge University Press.

