

ISSN electrónico: 1852-7310

La evaluación del perdón, los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo:

construyendo una agenda de investigación

**Assessment of forgiveness, regulatory modes, and the need for cognitive closure: developing
a research agenda**

Luis Carlos Jaime¹ y Marcelo Agustín Roca²

Resumen

El perdón comenzó a ser estudiado por la psicología a fines del siglo XX intentando vislumbrar que factores psicológicos influyen en el mismo. En los últimos años, se comenzó a estudiar el papel de dos factores motivacionales como son: los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo. Por un lado, la teoría del modo regulatorio describe cómo las personas abordan las situaciones cuando desean alcanzar una meta. Por otro lado, la necesidad de cierre cognitivo es la tendencia humana de buscar certeza epistémica como modo de evitar la incertidumbre. Si bien, recientemente comenzaron a emerger una serie de estudios acerca del papel que juegan ambas variables en el perdón, aún no contamos en nuestro contexto y en nuestro idioma con estudios al respecto. La presente investigación estudiará la influencia de estas variables sobre el perdón con el objetivo de desarrollar ulteriores líneas de investigación en nuestro contexto.

Palabras clave

Perdón; Modos regulatorios; Necesidad de cierre cognitivo; Evaluación

Abstract

Forgiveness began to be studied by psychology in the late twentieth century trying to glimpse what psychological factors influence it. In recent years, the role of two motivational factors such as regulatory modes and the need for cognitive closure began to be studied. On the one hand, regulatory mode theory describes how people approach situations when they want to achieve a goal. On the other hand, the need for cognitive closure is the human tendency to seek epistemic certainty as a way to avoid uncertainty. Although a series of studies recently

1 Lic. en Psicología (UBA). Magíster en Psicodiagnóstico y Evaluación Psicológica (UBA). JTP de Psicología del ciclo vital I, Facultad de Psicología, UBA: Investigador del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología (UBA -CONICET) Universidad de Buenos Aires, Argentina. Contacto: luiscarlosjaume@gmail.com

2 Lic. en Psicología (UBA), Investigador UBACyT. Director de Proyecto UFLO. Docente de la Universidad de Flores. Contacto: marcelo87roca@gmail.com

ISSN electrónico: 1852-7310

began to emerge on the role that both variables play in forgiveness, we do not yet have studies on this in our context and in our language. The present research will study the influence of these variables on forgiveness with the aim of developed further lines of investigation in our context.

Key Words

Forgiveness; Regulatory modes; Need for cognitive closure; Assessment.

ISSN electrónico: 1852-7310

Introducción.

Distintos conflictos en la historia de la humanidad se podrían haber resuelto o podrían no haber crecido a escala, si los seres humanos perdonasen a sus congéneres y lográramos pactos de mutuo entendimiento. El perdón permite resolver las transgresiones que nos han afectado y perjudicado. Este fenómeno ha sido estudiado y legislado desde un enfoque religioso a lo largo del tiempo dando cuenta de cómo los miembros de la comunidad debían perdonarse unos a otros en sus ofensas. Las principales religiones monoteístas de occidente: el judaísmo, el cristianismo, y el islamismo; tienen en cierto sentido un derecho histórico para decir que han inventado el perdón, cada una práctica el perdón, como elemento inherente y central a su religión (McCullough & Worthington, 1999; Rye et al., 2000). Cada una de estas tres visiones es diferente, y es relevante en la medida en que hacen referencia a lo condicional y a lo incondicional del perdón. En este sentido, por ejemplo, la ética cristiana considera que "Dios" es el que perdona a los humanos, y por eso debemos perdonar a nuestros victimarios (McCullough & Worthington, 1999). Desde esta perspectiva, emerge un concepto de perdón como redentor, incondicional, restaurativo y reconciliador.

Paralelamente, desde la filosofía se ensayaron respuestas acerca del carácter del perdón, acerca de lo que es perdonable o no. Algunos autores han incluso indagado desde una perspectiva ética los límites del perdón a partir de los mayores crímenes de la humanidad como en el Holocausto (Arendt, 1958). Sin embargo, todos estos planteos de índole filosófico se han centrado en la búsqueda de la naturaleza del perdón de manera argumentativa, perdiendo de vista que es lo que motiva a una persona a perdonar o no.

Más allá de que la perspectiva filosófica y religiosa aún tiene un amplio consenso fuera del ámbito científico, la misma es incompleta ya que se plantea desde el debe ser y no del por qué ciertos individuos tienden a perdonar a otros y bajo qué condiciones. Asimismo, el perdón no necesariamente es una actividad consciente y benevolente, realizada de forma deliberada conforme a valores religiosos o humanistas, sino que puede ser producto de los beneficios psicológicos que les otorga a los individuos, como el aumento del bienestar subjetivo (McCullough, Pargament & Thoresen, 2000).

Si bien estas ideas parecen bastante intuitivas, no ha sido sino hasta las últimas dos décadas del siglo XX que el perdón se convirtió en un objeto de investigación científica (McCullough et al., 2000). Distintos autores progresaron en definirlo, evaluarlo, explorar su desarrollo y también ver cómo es influenciado tanto por la personalidad como por el contexto

ISSN electrónico: 1852-7310

social (McCullough et al., 2000). Es por ello que el perdón se convirtió en un concepto multidimensional que exige sea examinado desde una pluralidad de perspectivas, ya que la tendencia a tomar represalias o buscar retribución después de ser agraviado está profundamente arraigado en lo biológico, psicológico y cultural (McCullough & Witvliet, 2002). En un sentido amplio, podríamos pensar el perdón como la acción de disculpar a otro por una acción considerada como ofensa, renunciando eventualmente a vengarse, o reclamar un justo castigo o restitución, optando por no tener en cuenta la ofensa en el futuro, de modo que las relaciones entre ofensor perdonado y ofendido perdonante no queden más o menos afectadas. Así, lo podemos entender como una relegación de una inclinación innata para corresponder comportamiento negativo interpersonal con más comportamiento negativo (McCullough & Witvliet, 2002). De esta manera, el perdonante no "hace justicia" con su concesión del perdón, sino que renuncia a la justicia al renunciar a la venganza, o al justo castigo o compensación, en aras de intereses superiores.

El desarrollo de una agenda de investigación psicológica en torno al perdón integró factores que podrían modularlo, entre ellos los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo (en adelante NCC). Kruglanski et al. (2000) desarrollaron la teoría del modo regulatorio para describir cómo las personas abordan las situaciones cuando desean alcanzar una meta. Argumentando que cuando se autorregulan, logran determinar que desean, para así luego darse cuenta de lo que deben hacer para obtener aquello deseado, siendo estas dos funciones ortogonales de autorregulación; la locomoción y la evaluación (Higgins, Kruglanski & Pierro, 2003, Kruglanski et al., 2000, Kruglanski, Pierro, Manetti & Higgins, 2013).

El primero se ha definido como el aspecto de la autorregulación relacionado con el movimiento de un estado a otro, y con la asignación de los recursos psicológicos que iniciarán y sostendrán un movimiento orientado a las metas de manera sencilla y directa, sin distracciones ni demoras innecesarias (Kruglanski et al., 2000). En esta línea, el impulso principal de las personas orientadas a la locomoción es emprender un movimiento psicológico. Las personas que están orientadas hacia el modo de locomoción están enfocadas en moverse y hacer las cosas, evitando la inmovilidad y la inacción (Higgins et al., 2003).

El segundo, se ha descrito como el aspecto comparativo de la autorregulación que se encarga de la evaluación crítica de estados, como las metas o los medios, en relación con otras alternativas para juzgar su cualidad relativa (Kruglanski et al., 2000). En consecuencia, la motivación esencial de las personas con un nivel elevado de orientación a la evaluación es

ISSN electrónico: 1852-7310

'tomar la decisión correcta'. Estas personas enfatizan las evaluaciones críticas y las comparaciones, y siempre tratan de tomar la mejor decisión posible (Higgins et al., 2003) comparando diferentes objetivos y analizarán diferentes opciones.

Ambos modos de regulación se pueden medir como variables disposicionales (Kruglanski et al., 2000) e influyen en distintos aspectos de la vida diaria como el logro de objetivos y la procrastinación de las tareas (Pierro, Giacomantonio, Pica, Kruglanski & Higgins, 2011) y difieren notablemente su rendimiento según qué modo regulatorio prevalece. Los evaluadores tienden a ser más lentos pero precisos (Kruglanski et al., 2000; Mauro, Pierro, Mannetti, Higgins & Kruglanski, 2009), a la vez que presentan mayor incertidumbre y preocupación por equivocarse (Pierro et al., 2011). En cambio, los individuos que tienden a la motricidad, evitan la procrastinación (Pierro et al., 2011) y son más rápidas a la hora de completar las tareas aunque menos precisas (Kruglanski et al., 2000; Mauro et al., 2009).

Por otro lado, la NCC (Kruglanski, 1989), es la búsqueda individual de certeza epistémica, y refleja cómo los individuos abordan un nuevo conocimiento. Se inicia una búsqueda epistémica cada vez que un individuo se enfrenta a una pregunta importante para la que no tiene una respuesta; así cuando el individuo encuentra una respuesta o deja de intentar encontrarla, la búsqueda finaliza. Las personas que necesitan un cierre cognitivo suelen cerrar esta búsqueda con mayor rapidez. La NCC puede medirse como una diferencia individual (Webster & Kruglanski, 1994); sin embargo, también puede ser una característica de entornos o tareas particulares. Por ejemplo, individuos que se enfrentan a un ambiente amenazante (Kruglanski, Webster & Klem, 1993), una tarea desagradable (Webster, 1993), o quienes sienten la necesidad de completar una tarea rápidamente pueden estar motivados por la necesidad de un cierre cognitivo. En cada uno de estos casos, las personas están motivadas para resolver rápidamente cualquier problema que enfrenten. Por otro lado, una tarea placentera (Webster, 1993) y la necesidad para mayor precisión (Kruglanski, Peri & Zakai, 1991) puede reducir la NCC; en estos casos, es más probable que las personas se tomen su tiempo.

Esta necesidad se puede dividir en dos fases: la fase de urgencia (*Seizing*), y la fase de permanencia (*Freezing*). En la fase de urgencia, los individuos están motivados para encontrar una respuesta que pueda proporcionar conocimiento en el presente y en el futuro. En la fase de permanencia, los individuos están motivados para defender sus conocimientos existentes, incluso ante soluciones quizás mejores. La NCC, esencialmente, ayuda a explicar cómo reaccionan los individuos ante nuevos conocimientos; sin embargo, la postura hacia los nuevos

ISSN electrónico: 1852-7310

conocimientos deberían diferir entre los individuos en las fases de urgencia y permanencia. Las personas en la fase de urgencia carecen de conocimiento cristalizado y pueden estar abiertas a nuevas ideas; los individuos en la fase de permanencia ya tienen conocimiento cristalizado y se resisten a perder la estabilidad que proporciona (Kruglanski et al., 1993; Vermier, Van Kenhove & Hendrickx, 2002).

En los últimos años, debido al factor de modulación motivacional que presentan la NCC y los modos regulatorios, se empezaron a realizar estudios en conjunto con el concepto del perdón (e.g., Pierro, Pica, Giannini, Higgins & Kruglanski, 2018). Es cierto que ya se han realizado investigaciones sobre el porqué los individuos podrían estar más o menos motivados a perdonar, dada su influencia en el bienestar psicológico (e.g., Ross et al., 2007; Strelan, 2007). Pero aún los estudios relacionados con la influencia de los modos regulatorios y el cierre cognitivo en torno al perdón son escasos, particularmente, en nuestro idioma y contexto no contamos con herramientas ni estudios para poder ver su influencia. Es por ello que el objetivo del presente estudio será revisar el rol de los modos regulatorios y de la NCC sobre el perdón y proponer una agenda de investigación para nuestro contexto.

La evaluación del perdón.

En la actualidad diversos estudios han realizado escalas para estudiar el perdón, entre las que se encuentra el Cuestionario de Perdón en el Divorcio y la Separación (CPD-S; Yáñez-Yaben & Comino, 2012), el Enright Forgiveness Inventory (EFI; Subkoviak et al., 1995), la Forgiveness Scale (FS; Rye et al., 2001), la Escala de Evaluación de la Capacidad de Perdón (CAPER; Casullo & Liporace, 2005) la Heartland Forgiveness Scale (HFS; Thompson et al., 2005), el Transgression Narrative Test of Forgiveness (TNTF; Berry, Worthington, Parrott, O'Connor, & Wade, 2001), el Marital Offence-Specific Forgiveness Scale (MOFS; Paleari, Regalia & Fincham, 2009) y el Transgression Related Interpersonal Motivations (TRIM; McCullough, et al., 1998; McCullough, Root & Cohen, 2006), entre otros. En su mayoría estos instrumentos permiten medir el perdón sobre una ofensa específica, es decir el perdón episódico (e.g., TRIM) o el disposicional, teniendo en cuenta el mismo como una tendencia general, o una característica estable de la personalidad (e.g., HFS), exceptuando el MOFS, el cual fue confeccionado para evaluar el perdón en relaciones amorosas y el CPD-S.

Ha habido tres enfoques principales para estudiar el perdón. El primero lo piensa como una respuesta comportamental vinculada a un cambio prosocial vehiculizado a través de

ISSN electrónico: 1852-7310

pensamientos, emociones y/o comportamientos hacia un transgresor culpable (McCullough & Worthington, 1999; Scobie & Scobie, 1998). Así, cuando las personas perdonan, sus respuestas hacia las personas que los ofendieron se vuelven menos negativos y más positivos con el tiempo (McCullough et al., 2000). El segundo, lo piensa como una variable disposicional de la personalidad, siendo entonces una tendencia a perdonar a los demás. Por último, el tercero, lo piensa como una variable situacional afectadas por las estructuras sociales. Aquí se postula que algunos tipos de estructuras sociales se caracterizan por un alto grado de perdón entre sus miembros y lo piensan como un atributo que es similar a intimidad, confianza, o compromiso mientras que otras estructuras sociales tienden a una menor promoción del perdón entre sus miembros.

El perdón tiene una serie de implicaciones fundamentales tanto para la vida en sociedad y su bienestar subsecuente así como para el bienestar psicológico para las personas. En este sentido, podemos pensar dos grandes tipos de perdón disposicional, el perdón a uno mismo y el perdón hacia terceros. Diversas investigaciones demostraron en la primera década del siglo XXI que el perdón a uno mismo y el perdón hacia los demás se basan en factores psicológicos motivacionales diferentes, por lo que se han propuesto modelos de perdón que diferencian ambos tipos (Hall & Fincham, 2005; Ross, Kendall, Matters, Rye & Wroble, 2004; Ross, Hertenstein & Wrobel, 2007; Wohl, DeShea & Bennett, 2008).

El perdón a uno mismo, suele ser interpretado como un cambio de positivo de actitud en torno a los sentimientos, acciones y creencias sobre uno, luego de una mala acción o transgresión autopercebida (Worthington, 2006). De este modo, se puede considerar que perdonarse a uno mismo, es un mecanismo de adaptación del ser humano que sirve para ayudar a restablecer un sentido positivo de nuestro ser y protegernos de los efectos nocivos de la culpa (McConnell, 2015). Diferentes investigaciones, demostraron que el perdón hacia uno mismo, se asocia de manera positiva a la autopercepción (McGaffin, Lyons & Deane, 2013) y a la reafirmación de valores (Wenzel, Woodyatt & Hedrick, 2012). Así mismo, existen diversos estudios que demostraron que el perdón hacia uno mismo genera un impacto positivo en el bienestar general (Fisher & Exline, 2006; Worthington, Witvliet, Pietrini & Miller, 2007), conduce a niveles más bajos de afecto depresivo (Wohl, DeShea & Wahkinney, 2008) y reduce la postergación (Wohl, Pychyl & Bennett, 2010). El hallazgo acerca de la postergación, sugiere la posibilidad de que el perdón a uno mismo permite dejar los errores pasados, pudiendo avanzar a la consecución de las metas que uno se propuso.

ISSN electrónico: 1852-7310

Mientras que el perdón hacia terceros, se caracteriza por el poder perdonar a un transgresor. Motivado por la necesidad de restaurar y mantener el bienestar tanto personal como relacional (Karremans, Van Lange, Ouwerkerk & Kluwer, 2003; McCullough et al., 2000). No obstante, diferentes investigaciones sugieren que existen otras variables motivacionales además de la restauración y la protección del bienestar de uno (Fincham, Hall & Beach, 2005; Worthington, Berry & Parrott, 2001). Una de estas acepciones puede ser el perdón en una relación, lo cual permite beneficios al reparar una conexión social (Fincham, Beach & Dávila, 2004), así como también los costos percibidos que se deben evitar al reparar la relación como la soledad (Molden & Finkel, 2010). Por lo tanto, estas conclusiones sugieren que otros factores de motivación, que no son (pero siguen siendo compatibles con) la restauración y la protección el bienestar de uno, también están en juego en el proceso de perdón interpersonal

Ambos tipos de perdón aún con factores disposicionales diferentes influyen notablemente en la salud mental y el bienestar psicológico de los individuos por lo cual comenzaron a hacerse numerosos estudios al respecto (e.g., Tangney, Boone & Dearing, 2005; Wohl, DeShea & Wahkinney, 2008). Debido a la naturaleza correlativa de los hallazgos de los diversos estudios mencionados, no está del todo claro cuáles podrían ser los antecedentes motivadores. Sin embargo, es aceptado que el perdón causa un cierto alivio y reparo, lo cual podría generar que los individuos estén más o menos motivados para perdonar. Si este es el caso, el perdón se apoyaría en una orientación motivacional que fomente el cambio, posibilitando un movimiento hacia el futuro. Mientras que el no perdonar, podría prescribirse como una necesidad de evaluar los acontecimientos pasados, dificultándose buscar objetivos posteriores.

Influencia del modo regulatorio y la necesidad de cierre cognitivo en el perdón.

Kruglanski et al. (2013) proponen la hipótesis de la complementariedad que sugiere que para lograr satisfactoriamente los objetivos, así como una autorregulación satisfactoria general, es necesario que la locomoción y la evaluación actúen conjuntamente. En este sentido, se puede pensar que el perdón cumple una función general de movimiento hacia objetivos futuros ya que los pensamientos y sentimientos que condenan a otro son perjudiciales para la necesidad de superar el resentimiento y poder seguir adelante. Es por ello que se comenzó a pensar que el perdón podría ser modulado por las orientaciones regulatorias y se estudió el papel de la locomoción y la evaluación en el mismo.

ISSN electrónico: 1852-7310

Para operacionalizar el modo regulatorio, Kruglanski et al. (2000) confeccionaron la escala de modo regulatorio, la cual a fin de evaluar la disposicionalidad de las variables de locomoción y evaluación, se compuso un autoinforme de 24 items, 12 para la medida de locomoción y 12 para la medida de evaluación. En este autoinforme, los participantes debieron manifestar el grado de acuerdo con las declaraciones que refleja tanto la variable locomoción como la variable de evaluación. Las respuestas para la escala fueron de tipo likert de 6 puntos, pasando de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 6 (Totalmente de acuerdo). Al finalizar la prueba, se calculó las puntuaciones compuestas de las dos variables. Se realizaron numerosos estudios, concluyendo la unidimensionalidad, la estabilidad temporal de cada escala y su consistencia interna (Kruglanski et al., 2000). Por otro lado, se comparó a la escala de modo regulatorio con múltiples construcciones alternativas, para así comprobar su validez convergente y discriminante (Horcajo, Díaz, Gandarillas & Briñol, 2011; Kruglanski et al., 2000; Pierro et al., 2011). Las propiedades psicométricas de los estudios realizados indican que tanto la variable locomoción como evaluación son tendencias universales que representan un efecto similar en cualquier cultura (Higgins, Pierro & Kruglanski, 2008).

Se ha demostrado que el movimiento enfoca al individuo hacia el futuro, ayudando a hacer descansar las malas acciones pasadas (Higgins, Kruglanski & Pierro, 2003; Kruglanski et al., 2000; Pierro et al., 2018). Por el contrario, las tendencias de evaluación presentan obstáculos al perdón de uno mismo porque enfocan al individuo hacia el pasado (Higgins et al., 2003; Kruglanski et al., 2000). Así, los individuos con tendencias a la locomoción se enfrentan a errores pasados de manera eficiente porque están motivados para superarlos y avanzar, mientras que los que tienden a la evaluación siguen atrapados en ellos sintiendo culpa.

En una investigación realizada por Pierro et al. (2018) en estudiantes universitarios italianos, se ha encontrado que las tendencias de modo regulatorio influyen en el autoperdón. En un primer estudio utilizando la escala de modo de regulatorio y State Self-Forgiveness Scale (SFS), el autoperdón se relacionó significativa y positivamente con locomoción ($\beta = .23, p < .001$) y significativa y negativamente con la evaluación ($\beta = -.25, p < .001$). En un segundo estudio realizado, a fin de replicar los primeros resultados, utilizando esta vez una manipulación experimental de locomoción y evaluación, permitiendo establecer una inferencia causal más robusta entre la evaluación/locomoción y la experiencia posterior de autoperdonación. Los resultados obtenidos, dieron cuando de los participantes en la condición de locomoción mostraron mayor autoperdonación ($N = 33, M = 3.15, SD = .48$) que aquellos en la condición de

ISSN electrónico: 1852-7310

evaluación ($N = 33$, $M = 2.55$, $SD = .57$), $t(94) = 3.95$, $p = .00$, d de Cohen = 1.14, o la del grupo de control ($N = 31$, $M = 2.83$, $SD = .77$), $t(94) = 2.08$, $p = .04$, d de Cohen = .50. También, que los participantes en la condición de evaluación, obtuvieron resultados que demuestran un menor autoperdón que los participantes del grupo control, $t(94) = 1.80$, $p = .07$, d de Cohen = .41.

En un tercer estudio realizado (Pierro et al., 2018), a fin de comprobar que no hubieron variables contaminantes en los resultados de los anteriores estudios, se probaron las predicciones de los efectos diferenciales de locomoción y evaluación sobre el autoperdón, por medio de un análisis de regresión múltiple. En el análisis luego de controlar diversas variables (el sexo, la edad, la gravedad de la transgresión, la asunción de responsabilidad, el tiempo transcurrido desde la transgresión y el estado de ánimo positivo y negativo), se observó que el autoperdón se relacionó positivamente con la locomoción ($\beta = .20$, $t = 2.01$, $p = .048$), mientras que lo hizo de manera negativa con la evaluación ($\beta = -.25$, $t = -2.59$, $p = .01$).

En el cuarto estudio realizado, los autores (Pierro et al., 2018), se proponen reproducir el primer y tercer estudio, utilizando una escala de autoperdón disposicional y verificando el papel mediador del enfoque temporal en las relaciones entre los modos regulatorios y el perdón. Las predicciones de los efectos diferenciales y únicos de locomoción y evaluación sobre el autoperdón fueron realizados por medio de un análisis de regresión múltiple. Los resultados obtenidos demuestran que el autoperdón luego de controlar el género ($\beta = -.25$, $p < .001$) y la edad ($\beta = -.07$, $p = .30$), se relaciona de manera significativa y positiva con locomoción ($\beta = .23$, $p < .001$) y de manera significativa y negativa con evaluación ($\beta = -.28$, $p < .001$). Además, los resultados del análisis del efecto mediado por locomoción, muestran que sobre el autoperdón fue significativo y positivo, $b = .35$, $SE = .10$, $p < .001$, mientras que el efecto directo de locomoción no se vuelve significativo, luego de controlar los mediadores ($b = .17$, $SE = .10$, $p = .11$). En cuanto a los tres posibles mediadores, locomoción se asoció de modo significativo y positivo con el enfoque temporal futuro y presente, y negativamente con el enfoque pasado. Por otro lado el efecto total de la evaluación sobre el autoperdón fue significativo y negativo ($b = -.38$, $SE = .09$, $p < .001$), mientras que el efecto directo de evaluación aunque se reduce cuando se controla los mediadores continúa siendo negativo ($b = -.20$, $SE = .10$, $p = .04$). De los tres enfoques temporales solo se asoció significativa y positivamente el del pasado.

Por último, esta investigación (Pierro et al., 2018) concluyó que se predijo que tanto la locomoción como la evaluación repercuten de manera diferente en la capacidad de auto perdonar. Además, las tendencias de la locomoción hacia el cambio y el movimiento aumentan

ISSN electrónico: 1852-7310

las posibilidades de perdonarse a uno mismo, dado la necesidad de superar el pasado y avanzar hacia el futuro, mientras que las tendencias de evaluación en torno a la valoración y comparación conllevan a un estado de evaluación del pasado, reduciendo la posibilidad de perdonarse a uno mismo.

Por otro lado en cuanto al perdón hacia otros y su relación con la teoría del modo regulatorio, podemos encontrar un estudio realizado por Pica, Jaume y Pierro (2020). Esta investigación tuvo como objetivo explorar la idea de que el perdón hacia los demás puede estar relacionado con las diferencias individuales de las víctimas en tres factores de motivación. Los dos primeros procedentes de la teoría del modo regulatorio (Higgins et al., 2003): el que refiere a la tendencia de los individuos hacia el movimiento psicológico (locomoción) y el de la tendencia de los individuos a la evaluación y comparación (evaluación). Mientras que el tercero es procedente de la teoría de necesidad de cierre cognitivo (Kruglanski, 2004): la sensibilidad de los individuos a la incertidumbre epistémica (tal como se capta en el necesidad de construir un cierre).

Para ello se obtuvo una muestra de 411 estudiantes universitarios italianos (291 mujeres; Mage = 24.36; SDage = 2.85) y se les pidió que a todos los participantes que completaran la escala de modo regulatorio (Kruglanski et al., 2000) traducida al idioma italiano y la versión italiana de la escala de NCC (Pierro & Kruglanski, 2005). Luego, tuvieron que responder a los 6 ítems derivados de la subescala de perdón hacia otros de HFS.

Los resultados obtenidos en el estudio (Pica et al., 2020) en torno al perdón y al modo regulatorio, demostraron que el perdón hacia los demás estaba relacionado positivamente con locomoción ($\beta = .10$, $t = 2.50$, $p = .03$) y que se relaciona negativamente con la evaluación ($\beta = -.31$, $t = -6.83$, $p < .001$). Por lo que se pudo concluir que los modos regulatorios influyen y modulan el perdón.

En cuanto a la teoría de necesidad de cierre cognitivo, la misma fue creada por Webster y Kruglanski (1994) para poder explicar los aspectos motivacionales que suceden frente a una toma de decisiones y para dar cuenta del proceso de adquisición de creencias y conocimientos por medio de la interrelación entre los aspectos cognitivos y motivacionales que surgen en ese momento. De este modo, el concepto refiere a la motivación de los individuos por la búsqueda y el sostenimiento de una respuesta definitiva ante un problema dado, siendo esto opuesto a la ambigüedad y la incertidumbre.

ISSN electrónico: 1852-7310

Para operacionalizar las variables, Webster y Kruglanski (1994) crearon una escala de NCC, la cual consta de 42 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos. En un principio los autores pensaron al constructo de modo unidimensional, por medio de cinco aspectos: preferencia por el orden y la estructura; malestar hacia la ambigüedad; la rápida decisión ante juicios y elecciones; la preferencia por poder predecir situaciones o sucesos futuros; y la mentalidad cerrada. No obstante a partir de una revisión de la escala NCC por parte de Neuberg, Judice y West (1997), se estableció que tal escala contaba con poca homogeneidad inter-ítem, además de que se revelaba por medio de análisis factoriales que tenía una estructura multifactorial. Debido a esto Neuberg et al. (1997) postularon la necesidad de un modelo de dos factores. Estos factores fueron analizados por Pierro y Kruglanski (2005), para ser posteriormente re-conceptualizados como *Seizing* (tendencia a la urgencia), el cual está compuesto por los ítems que remiten a la preferencia por tener conocimiento para predecir situaciones o sucesos futuros. Y por *Freezing* (tendencia a la permanencia), cuyo factor se encuentra compuesto por los ítems de los otros cuatro aspectos restantes. De esta forma Pierro y Kruglanski (2005) desarrollaron el Test Revisado de NCC (TR-NCC), el cual además de los dos factores antes mencionados cuenta con un test reducido de 14 ítems. La correlación del TR-NCC fue significativa con las puntuaciones del test NCC en la población Estadounidense ($r = .92$; $p < .01$) y una adecuada fiabilidad en su consistencia interna de entre entre .70 y .80 en Estados Unidos.

Una de las relaciones que se ha estudiado con la NCC, es la motivación de castigo por Giacomantonio y Pierro (2014). Estos autores, llegaron a la conclusión de que el estudio realizado excluye la posibilidad de que individuos con alta NCC se sientan atraídos a las políticas de tolerancia cero, sólo por ser castigos más severos. Más bien, teniendo en cuenta que la NCC está asociada a la preocupación por las consecuencias sociales del delito y sus respectivos castigos, Giacomantonio y Pierro (2014) demuestran que es posible inferir que esta preocupación se origina en la necesidad de pertenecer a un grupo unido, compacto y estructurado que genera una realidad compartida (Kruglanski, Pierro, Mannetti & de Grada, 2006).

Además, dado que la alta NCC se asocia a un mayor reconocimiento por parte de la acción militar hacia grupos terroristas y en general a más agresión intergrupala (Federico, Golec & Dial, 2005; Orehek et al., 2010; De Zavala, Cislak & Wesolowska, 2010). Se estima que una motivación utilitaria podría ser aprobada por los individuos con alta NCC, ya que también

ISSN electrónico: 1852-7310

regulan las relaciones intergrupales, debido en parte a un motivo utilitario por la búsqueda de justicia, es decir; los individuos con alta NCC podrían ver la agresión y la respuestas de los militares como un medio eficaz para disuadir miembros de grupos externos de dañar a los individuos concernientes al grupo interno (Giacomantonio & Pierro, 2014). En el estudio realizado por Giacomantonio, Pierro, Baldner y Kruglanski (2017) se ha afirmado que los individuos con mentalidad cerrada, prefieren el castigo utilitario más que los que presentan mente abierta. Además, la brecha entre alta y baja NCC es más distante para el castigo utilitario en lugar del retributivo.

Por último, basado en los artículos descriptos previamente en torno a la transgresión y haciendo hincapié fundamentalmente en el perdón hacia otros, encontramos la investigación de Pica et al. (2020). Estos autores, articulando las variables de perdón interpersonal, modo regulatorio y NCC obtuvieron como resultado que el perdón hacia otros y NCC correlacionan negativamente ($\beta = -.25$, $t = -5.51$, $p < .001$). De este modo, y en consonancia con conclusiones anteriores (Eaton, Struthers & Santelli, 2006), afirmaron que la incertidumbre epistémica producto de la transgresión recibida genera que los individuos con alta NCC se encuentren menos dispuestos a perdonar a los demás. Esto puede ser visto como la manera más veloz de alcanzar el cierre y reducir así la incertidumbre.

Discusión.

El perdón se caracteriza por ser fundamental tanto para la vida en sociedad y su bienestar subsecuente, como para el bienestar psicológico de las personas (McCullough et al., 2000). Es por ello que en las últimas décadas ha sido ampliamente estudiado por las ciencias sociales, y en particular por la psicología. Una de las características importantes a investigar han sido los factores moduladores del perdón, entre los cuales podrían encontrarse la NCC y los modos regulatorios, los cuales permitirían comprender mejor el perdón hacia los otros y el perdón hacia uno mismo.

Como se ha demostrado en el presente trabajo, se pueden observar investigaciones en otros contextos en torno a la teoría del modo regulatorio y el perdón (Pica et al., 2020; Pierro et al., 2018). Estas investigaciones demuestran que tanto el perdón hacia los otros como el perdón hacia uno mismo, correlacionan de manera positiva con el modo regulatorio de locomoción, el cual se caracteriza por un deseo por avanzar a nuevos objetivos. Mientras que los dos tipos de perdón, correlacionan de manera negativa con el modo regulatorio de evaluación, el cual es

ISSN electrónico: 1852-7310

caracterizado por la necesidad de evaluar y comparar, tendiendo a pensar en el pasado. Si bien, los hallazgos de los dos estudios anteriormente descritos (Pica et al., 2020; Pierro et al., 2018), hacen pensar que la tendencia de movimiento puede guiar a los individuos a perdonar transgresiones sufridas y autopercebidas, y la orientación evaluativa a centrarse en la culpabilidad ajena y propia, reduciendo así el perdón a uno mismo y el perdón hacia terceros. Los estudios en torno a la teoría de los modos regulatorios y su relación con el perdón es aún muy escasa.

En cuanto a la NCC, se ha demostrado por las diversas investigaciones realizadas (Pica et al., 2020) que el nivel de NCC se correlaciona de manera negativa con la capacidad de perdonar, siendo la incertidumbre que provoca una transgresión un factor clave para que un individuo con alto nivel de NCC busque reducir dicha incertidumbre rápidamente, dejando de lado la posibilidad de perdonar.

Si bien estos hallazgos generan un cimientito importante, aún resta seguir desarrollando investigaciones en torno a la temática. Es necesario para futuros estudios comprender si el nivel de NCC de los individuos perjudica siempre la capacidad del perdón interpersonal, siendo que un alto NCC podría hasta promoverlo cuando la relación que fue rota por la transgresión involucra a una persona cercana e importante para el individuo. Investigaciones sobre el nivel de NCC y el grado de confianza, demostraron que ante personas del círculo cercano se da un mayor nivel de NCC (Acar-Burkay, Fennis & Warlop, 2014). Así como también es importante dar cuenta de las posibles diferencias motivacionales que existen entre el perdón a sí mismo y el perdón hacia los demás dentro de su relación con los modelos regulatorios.

Finalmente, es necesario poder realizar estudios en nuestro contexto para de esta forma contemplar diferencias culturales en el perdón, los modos regulatorios y la NCC. Así como también, ver la influencia de lo situacional de la cultural que afecta lo disposicional del individuo. Para ello, será imprescindible la adaptación y validación a nuestro contexto de estas escalas utilizadas en otros países, comenzando así una agenda propia de investigación que contemple nuestras diferencias culturales.

ISSN electrónico: 1852-7310

Referencias Bibliográficas

- Acar-Burkay, S., Fennis, B. M., & Warlop, L. (2014). Trusting others: The polarization effect of need for closure. *Journal of Personality and Social Psychology, 107*(4), 719-735.
- Arendt, H. (1958). *The Human Condition*. Chicago: University of Chicago Press.
- Berry, J. W., Worthington Jr, E. L., Parrott III, L., O'Connor, L. E., & Wade, N. G. (2001). Dispositional forgivingness: Development and construct validity of the Transgression Narrative Test of Forgivingness (TNTF). *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*(10), 1277-1290. <https://doi.org/10.1177/01461672012710004>
- Casullo, M. M., & Liporace, M. F. (2005). Evaluación de la capacidad de perdonar: Desarrollo y validación de una escala [Assessing the capacity to forgive: Development and validation of a scale]. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina, 51*(1), 14–20.
- De Zavala, A. G., Cislak, A., & Wesolowska, E. (2010). Political conservatism, need for cognitive closure, and intergroup hostility. *Political Psychology, 31*(4), 521–541. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2010.00767.x>
- Eaton, J., Struthers, C. W., & Santelli, A. G. (2006). Dispositional and state forgiveness: the role of self esteem, need for structure, and narcissism. *Personality and Individual Differences, 41*, 371–380. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2006.02.005>
- Federico, C. M., Golec, A., & Dial, J. L. (2005). The relationship between the need for closure and support for military action against Iraq: Moderating effects of national attachment. *Personality and Social Psychology Bulletin, 31*(5), 621-632. <https://doi.org/10.1177/0146167204271588>
- Fincham, F. D., Hall, J. H., & Beach, S. R. H. (2005). Til lack of forgiveness doth us part: Forgiveness and marriage. In E. L. Worthington Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 207–225). New York: Brunner-Routledge.
- Fisher, M. L., & Exline, J. J. (2006). Self-forgiveness versus excusing: The roles of remorse, effort, and acceptance of responsibility. *Self and Identity, 5*(02), 127-146. <https://doi.org/10.1080/15298860600586123>
- Giacomantonio, M., & Pierro, A. (2014). Individual differences underlying punishment motivation: The role of need for cognitive closure. *Social Psychology, 45*(6), 449-457. <https://doi.org/10.1027/1864-9335/a000211>

ISSN electrónico: 1852-7310

- Giacomantonio, M., Pierro, A., Baldner, C., & Kruglanski, A. W. (2017). Need for closure, torture, and punishment motivations. *Social Psychology*, 48, 335-347. <http://doi.org/10.1027/1864-9335/a000321>
- Hall, J. H., & Fincham, F. D. (2005). Self-forgiveness: The stepchild of forgiveness research. *Journal of social and clinical psychology*, 24(5), 621-637. <https://doi.org/10.1521/jscp.2005.24.5.621>
- Higgins, E. T., Kruglanski, A. W., & Pierro, A. (2003). Regulatory mode: Locomotion and assessment as distinct orientations. *Advances in Experimental Social Psychology*, 35, 293-344. [http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601\(03\)01005-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601(03)01005-0)
- Higgins, E. T., Pierro, A., & Kruglanski, A. W. (2008). Re-thinking culture and personality: How self-regulatory universals create cross-cultural differences. In R.M. Sorrentino (Ed.), *Handbook of motivation and cognition within and across cultures* (pp. 102-143). New York, NY: Guilford Press.
- Horcajo, J., Díaz, D., Gandarillas, B., & Briñol, P. (2011). Adaptación al castellano del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo. *Psicothema*, 23(4), 864-870.
- Karremans, J. C., Van Lange, P. A., Ouwerkerk, J. W., & Kluwer, E. S. (2003). When forgiving enhances psychological well-being: The role of interpersonal commitment. *Journal of personality and social psychology*, 84(5), 1011-1026. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1011>
- Kruglanski, A. W. (1989). The psychology of being "right": The problem of accuracy in social perception and cognition. *Psychological Bulletin*, 106(3), 395-409. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.106.3.395>
- Kruglanski, A. W. (2004). *The psychology of closed mindedness*. New York, NY: Psychology Press.
- Kruglanski, A. W., Peri, N., & Zakai, D. (1991). Interactive effects of need for closure and initial confidence on social information seeking. *Social Cognition*, 9(2), 127-148. <https://doi.org/10.1521/soco.1991.9.2.127>
- Kruglanski, A. W., Pierro, A., Mannetti, L., & de Grada, E. (2006). Groups as epistemic providers: Need for closure and the unfolding of group-centrism. *Psychological Review*, 113, 84-100. <http://doi.org/10.1037/0033-295X.113.1.84>
- Kruglanski, A. W., Pierro, A., Mannetti, L., & Higgins, T. E. (2013). The distinct psychologies of "looking" and "leaping": Assessment and locomotion as the springs of action. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(2), 79-92. <https://doi.org/10.1111/spc3.12015>

ISSN electrónico: 1852-7310

- Kruglanski, A. W., Thompson, E. P., Higgins, E. T., Atash, M. N., Pierro, A., Shah, J. Y., & Spiegel, S. (2000). To "do the right thing" or to "just do it": Locomotion and assessment as distinct self-regulatory imperatives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 793–815. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.793>
- Kruglanski, A. W., Webster, D. M., & Klem, A. (1993). Motivated resistance and openness to persuasion in the presence or absence of prior information. *Journal of personality and social psychology*, 65(5), 861-876. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.5.861>
- Mauro, R., Pierro, A., Mannetti, L., Higgins, T. E., & Kruglanski, A. W. (2009). The perfect mix: Regulatory complementarity and the speed-accuracy balance in group performance. *Psychological Science*, 20(6), 681-685. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02363.x>
- McConnell, J. M. (2015). A conceptual-theoretical-empirical framework for self-forgiveness: Implications for research and practice. *Basic and Applied Social Psychology*, 37(3), 143-164. <https://doi.org/10.1080/01973533.2015.1016160>
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Jr., Brown, S. W., & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586–1603. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.75.6.1586>
- McCullough, M. E., Root, L. M., & Cohen, A. D. (2006). Writing about the benefits of an interpersonal transgression facilitates forgiveness. *Journal of consulting and clinical psychology*, 74(5), 887-897. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.74.5.887>
- McCullough, M. E., Pargament, K. I. & Thoresen, C. E. (Eds.), (2000). *Forgiveness: Theory, research, and practice*. New York, NY: The Guilford Press.
- McCullough, M. E., & Worthington, Jr, E. L. (1999). Religion and the forgiving personality. *Journal of personality*, 67(6), 1141-1164. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.00085>
- McCullough, M. E., & Witvliet, C. V. (2002). The psychology of forgiveness. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 446–458). New York: Oxford University Press.
- McGaffin, B. J., Lyons, G. C., & Deane, F. P. (2013). Self-forgiveness, shame, and guilt in recovery from drug and alcohol problems. *Substance abuse*, 34(4), 396-404. <https://doi.org/10.1080/08897077.2013.781564>

ISSN electrónico: 1852-7310

- Molden, D. C., & Finkel, E. J. (2010). Motivations for promotion and prevention and the role of trust and commitment in interpersonal forgiveness. *Journal of Experimental Social Psychology, 46*(2), 255-268. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2009.10.014>
- Neuberg, S. L., Judice, T. N., & West, S. G. (1997). What the Need for Closure Scale measures and what it does not: Toward differentiating among related epistemic motives. *Journal of personality and social psychology, 72*(6), 1396-1412. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.72.6.1396>
- Orehek, E., Fishman, S., Dechesne, M., Doosje, B., Kruglanski, A. W., Cole, A. P., ... & Jackson, T. (2010). Need for closure and the social response to terrorism. *Basic and applied social psychology, 32*(4), 279-290. <https://doi.org/10.1080/01973533.2010.519196>
- Paleari, F. G., Regalia, C., & Fincham, F. D. (2009). Measuring offence-specific forgiveness in marriage: the Marital Offence-Specific Forgiveness Scale (MOFS). *Psychological assessment, 21*(2), 194-209. <https://doi.org/10.1037/a0016068>
- Pica, G., Jaume, L. C., & Pierro, A. (in press). Let's go forward, I forgive you! On motivational antecedents of interpersonal forgiveness. *Current Psychology*.
- Pierro, A., Giacomantonio, M., Pica, G., Kruglanski, A. W., & Higgins, E. T. (2011). On the psychology of time in action: Regulatory mode orientations and procrastination. *Journal of personality and social psychology, 101*(6), 1317-1331. <https://doi.org/10.1037/a0025943>
- Pierro, A., Pica, G., Giannini, A. M., Higgins, E. T., & Kruglanski, A. W. (2018). " Letting myself go forward past wrongs": How regulatory modes affect self-forgiveness. *PloS one, 13*(3). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0193357>
- Pierro, A., Giacomantonio, M., Pica, G., Kruglanski, A. W., & Higgins, E. T. (2011). On the psychology of time in action: Regulatory mode orientations and procrastination. *Journal of Personality and Social Psychology, 101*(6), 1317–1331. <https://doi.org/10.1037/a0025943>
- Pierro, A., & Kruglanski, A. W. (2005). *Revised need for Cognitive Closure Scale* (unpublished manuscript). Università di Roma La Sapienza, Roma, Italia.
- Ross, S. R., Kendall, A. C., Matters, K. G., Rye, M. S., & Wrobel, T. A. (2004). A personological examination of self- and other-forgiveness in the Five factor model. *Journal of Personality Assessment, 82*, 207-214. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8202_8

ISSN electrónico: 1852-7310

- Ross, S. R., Hertenstein, M. J., & Wrobel, T. A. (2007). Maladaptive correlates of the failure to forgive self and others: Further evidence for a two-component model of forgiveness. *Journal of Personality Assessment*, 88(2), 158-167. <https://doi.org/10.1080/00223890701267985>
- Rye, M. S., Pargament, K. I., Ali, M. A., Beck, G. L., Dorff, E. N., Hallisey, C., Narayanan, V., & Williams, J. G. (2000). Religious perspectives on forgiveness. In M. E. McCullough, K. I. Pargament, C. E. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, research, and practice* (pp.17-40). New York: Guilford Press.
- Rye, M. S., Loiacono, D. M., Folck, C. D., Olszewski, B. T., Heim, T. A., & Madia, B. P. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology*, 20(3), 260–277. <https://doi.org/10.1007/s12144-001-1011-6>
- Scobie, E. D., & Scobie, G. E. W. (1998). Damaging events: The perceived need for forgiveness. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 28(4), 373-402. <https://doi.org/10.1111/1468-5914.00081>
- Strelan, P. (2007). The prosocial, adaptive qualities of just world beliefs: Implications for the relationship between justice and forgiveness. *Personality and Individual Differences*, 43(4), 881-890. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.02.015>
- Subkoviak, M. J., Enright, R. D., Wu, C. R., Gassin, E. A., Freedman, S., Olson, L. M., & Sarinopoulos, I. (1995). Measuring interpersonal forgiveness in late adolescence and middle adulthood. *Journal of adolescence*, 18(6), 641-655. <https://doi.org/10.1006/jado.1995.1045>
- Tangney, J. P., Boone, A. L., & Dearing, R. (2005). Forgiving the self: Conceptual issues and empirical findings. In E. L. Worthington, Jr. (Ed.), *Handbook of forgiveness* (pp. 143 – 158). New York: Routledge.
- Thompson, L. Y., Snyder, C. R., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S., & Roberts, D. E. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of personality*, 73(2), 313-360. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2005.00311.x>
- Webster, D. M. (1993). Motivated augmentation and reduction of the overattribution bias. *Journal of personality and Social psychology*, 65(2), 261-271. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.2.261>

ISSN electrónico: 1852-7310

- Webster, D. M., & Kruglanski, A. W. (1994). Individual differences in need for cognitive closure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 1049-1062. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.67.6.1049>
- Wenzel, M., Woodyatt, L., & Hedrick, K. (2012). No genuine self-forgiveness without accepting responsibility: Value reaffirmation as a key to maintaining positive self-regard. *European journal of social psychology*, 42(5), 617-627. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1873>
- Wohl, M. J., Pychyl, T. A., & Bennett, S. H. (2010). I forgive myself, now I can study: How self-forgiveness for procrastinating can reduce future procrastination. *Personality and Individual Differences*, 48(7), 803-808. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.01.029>
- Wohl, M. J., DeShea, L., & Wahkinney, R. L. (2008). Looking within: Measuring state self-forgiveness and its relationship to psychological well-being. *Canadian Journal of Behavioural Science/Revue canadienne des sciences du comportement*, 40(1), 1-10. <https://doi.org/10.1037/0008-400x.40.1.1.1>
- Wohl, M. J., Pychyl, T. A., & Bennett, S. H. (2010). I forgive myself, now I can study: How self-forgiveness for procrastinating can reduce future procrastination. *Personality and Individual Differences*, 48(7), 803-808. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.01.029>
- Worthington Jr, E. L. (2006). *Forgiveness and reconciliation: Theory and application*. New York: Routledge Taylor & Francis Group.
- Worthington, E. L., Jr., Berry, J. W., & Parrott, L. III. (2001). Unforgiveness, forgiveness, religion, and health. In T. G. Plante & A. C. Sherman (Eds.), *Faith and health: Psychological perspectives* (p. 107–138). The Guilford Press.
- Worthington, E. L., Witvliet, C. V. O., Pietrini, P., & Miller, A. J. (2007). Forgiveness, health, and well-being: A review of evidence for emotional versus decisional forgiveness, dispositional forgivingness, and reduced unforgiveness. *Journal of behavioral medicine*, 30(4), 291-302. <https://doi.org/10.1007/s10865-007-9105-8>
- Vermier, I., Van Kenhove, P., & Hendrickx, H. (2002). The influence of need for closure on consumer choice behavior. *Journal of Economic Psychology*, 23(6), 703-727. [https://doi.org/10.1016/S0167-4870\(02\)00135-6](https://doi.org/10.1016/S0167-4870(02)00135-6)
- Yárnoz-Yaben, S., & González, P. C. (2012). Un instrumento para la evaluación del perdón en el ámbito del divorcio y la separación [An instrument for the evaluation of forgiveness in

ISSN electrónico: 1852-7310

divorce and separation]. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*,
12(1), 49–58.