

DE LA ÉTICA AMBIENTAL QUE TENEMOS - LA ÉTICA AMBIENTAL QUE QUEREMOS

Izani Machado Parreira Gonçalves.

Email: iza_mparreira@hotmail.com

RESUMEN:

Pretende, este artículo, demostrar la gran importancia que tiene para la humanidad, la adopción de una Ética Ambiental que pueda mantener la sostenibilidad de su único hogar, la Tierra. Por lo tanto, tratamos de conceptualizar lo que es Ética Ambiental, a partir del concepto de Ética. Luego se busca establecer la diferencia entre ética ambiental que predomina hoy en la Tierra, desde la citación de hechos reales señalados y observados por investigaciones mundiales, y la ética utópica, la que todo el mundo desea, aunque sea por el bien de la supervivencia de la Madre Tierra (Gaia) y sus habitantes. Finalmente, se establecen algunas alternativas para a adopción de medidas de protección ambiental que pueden minimizar los efectos de la acción del hombre contra la supervivencia de la naturaleza, lo que afortunadamente es un intento ya adoptado por muchos países, a pesar de los llamados países desarrollados, estos son los mayores explotadores de los recursos naturales y también los mayores productores de residuos y ataques al medio ambiente.

Palabras clave: Ética Ambiental, Responsabilidad, Alteridad, Cuidado, Medio Ambiente, Sostenibilidad.

SUMMARY:

Aims, this article demonstrate the great importance for humanity, the adoption of an environmental ethic that can maintain the sustainability of their only home, Earth. Therefore, we try to conceptualize what is Environmental Ethics, based on the concept of Ethics. Then it seeks to differentiate between environmental ethic that prevails today on Earth, from the citation mentioned facts and observed by global research, and utopian ethics, everyone wants, even for the sake of survival Mother Earth (Gaia) and its inhabitants. Finally, some alternatives to adopt environmental protection measures that can minimize the effects of human activity to the survival of nature are established, which is fortunately an attempt already adopted by many countries, despite the so-called developed countries These are the greatest exploiters of natural resources and also the largest producers of waste and environmental damage.

Key-words: Environmental Ethics, Responsibility, otherness, Care, Environment, Sustainability.

INTRODUCCIÓN

La ética está en todos los sectores de la vida humana, guiando nuestros comportamientos hacia una armonía del grupo, adaptando ideales y valores a nuestras diferencias y diferentes realidades y necesidades humanas.

La Ética establece normas y directrices para una definición de valores formulando doctrinas, teorías y estableciendo principios de comportamiento, educando cada integrante del cuerpo social con hábitos morales, con el fin de , conscientes de sus acciones, sean responsables por ellas, y así obtener el bien común. Pero los actos éticos tendrán que ser voluntarios, conscientes. Si lo hacemos sólo porque "los demás lo hacen", los actos pueden ser buenos, pero no siempre éticos. Estos actos tendrán que ser siempre recubiertos con moral para que sean buenos, de manera consciente.

Así, podemos decir que ser ético es actuar con consciencia, justicia y comprensión, responsabilidades por los errores cometidos, todo por el bien del grupo y del otro, nuestros semejantes.

En griego, la ética se entiende como el conjunto de valores, juicios, normas y conductas que rigen una sociedad o grupo humano. Pero las normas y las leyes sin ética no sirven para nada, siempre serán letra muerta.

Ética y Moral: conceptos y principios.

Ética y Moral son términos que se confunden, pues, filosóficamente, ética y moral derivan de costumbres. En el sentido de ciencia, la ética se ocupa de los objetos morales en todas sus formas, encontrándose por eso, en un nivel más elevado que la moral, pues ésta es la composición de las conductas y reglas puestas y practicadas en un determinado grupo o sociedad, en un determinado tiempo, teniendo un carácter más concreto y menos universal que la ética. (Silvio Firmo, 2004, p.78). Por lo tanto, podemos afirmar que: *“la ética enseña a vivir bien y la moral a vivir bien con todos”*.

Pero no es el buen vivir con calidad de vida, a expensas de aquellos que tienen que vivir peor para que otros vivan bien. Hablamos del buen vivir solidario, ecuánime, donde todos viven con lo suficiente, presuponiendo así una visión holística e integradora del ser humano, inserido en la comunidad universal, que incluye otro ser humano, el aire, el sol, la luna, los animales, las estrellas, en la búsqueda de un camino para la energía universal(Pacha), con la Tierra (Pachamama) y con Dios, como nos enseñan los antiguos andinos.

Hablamos de un buen vivir con el Todo, entre las personas, entre comunidades y naciones, mas solidaridad, en una constante conexión cósmica con El Creador de todas las cosas. Hablamos de un buen vivir sin la idea de acumular materia cada vez más, más de lo que la Tierra puede dar , o soportar, hablamos de reutilización, de un consumo reciclable y frugal, sin escasez de todo aquello que el ecosistema nos puede dar.

La moral puede variar en el tiempo y el espacio. Así, si se permite *la eutanasia* en un lugar dado puede ser un *delito* muy grave en otro. La *bigamia se permite* y es moral en algunos países mientras que en otros, puede ser considerado un delito. En un mismo grupo, en algunos otros subgrupos que lo componen, hay prácticas que son aceptadas o no, tenidas como éticas o morales por un subgrupo y no aceptadas o condenables en otros. Pero robar, falsificar, matar, violar en la mayoría de los países está considerado un crimen grave, dependiendo de los valores espirituales, evolución cultural o la educación de un pueblo.

Así la ética se basa en los valores, creencias y cultura de un grupo social, de una nación, de un país, pero es necesario queda claro que también se basa en esos mismos valores de una persona, y por ello es necesario desarrollar valores que rescaten los aspectos humanitarios de cada individuo o miembro de un grupo social, tales como, la responsabilidad, la integridad, el compromiso, el respeto por los demás y a uno mismo, el respeto a las diferencias, la lealtad, el autoconocimiento, respeto a las normas, disciplina, etc... Por último, podemos decir que la ética es el "techo" que nos cobija y permite que la casa en que se vive.

Para una mejor comprensión de este trabajo, queda aún conceptualizar, MEDIO AMBIENTE Y ÉTICA AMBIENTAL.

Medio Ambiente, de acuerdo con la Enciclopedia Encarta (2001) es el "*conjunto de elementos abióticos (energía solar, suelo, agua y aire) y bióticos (organismos vivos) que integran la delgada capa de la Tierra llamada biosfera, sustento y hogar de los seres vivos*". En cuanto a Milaré (*Derecho del ambiente- 2004.p78-Derecho Ambiental Ed ..*) en el sentido estricto, el medio ambiente "*es nada más que la expresión del patrimonio natural y de las relaciones con y entre los seres vivos.*" Ya en el sentido más amplio, "*medio ambiente va más allá de los estrechos límites establecidos por la ecología tradicional, abarcando toda la naturaleza original (natural) y artificial.*"

En cuanto a Ávila Coimbra (*en el otro lado del medio ambiente, p.32, "medio ambiente es el conjunto de elementos abióticos y bióticos, organizados en diferentes ecosistemas naturales y sociales en que se insiere el hombre, individual y socialmente, en un proceso de interacción que atiende al desarrollo de las actividades humanas, la conservación de los recursos naturales y las características del entorno, dentro de las leyes de la naturaleza y de los estándares de calidad definidos "*.

Según el Diccionario Ambiental, de Francisco Javier Galván Meraz., Ed.Mundi-Prensa, 2007-México), **el medio ambiente** es "El conjunto de elementos naturales y artificiales o inducidos por el hombre que hacen posible la existencia y desarrollo de los seres humanos y demás organismos vivos que interactúan en un espacio y tiempo determinados".

Y por los cuales deben ser regidas todas las interacciones existentes entre el hombre y la multiplicidad de biomas existentes".

La ética ambiental es el estudio de la conducta del comportamiento del ser humano en relación a la naturaleza que surge de la conciencia ambiental y el consiguiente compromiso personalísimo, proteccionista, teniendo como objetivo la conservación de la vida global en la tierra.

Se trata de un compromiso personal y no legal, que el individuo desarrolla o asume, según su conciencia, dentro de él. No se trata de un compromiso con el otro, si no con él mismo, a través de valores interiorizados en su carácter, en su interior, una posición que traerá beneficios, no sólo para sí mismo sino para toda la humanidad y la naturaleza, en la preservación y mejora de la calidad de vida.

Por la **huella ecológica** se puede determinar el estrés impuesto a la Tierra. Si todos los habitantes del planeta tuviesen la huella de un estadounidense, necesitaríamos 3,5 Tierras iguales a la que tenemos, para satisfacer nuestras necesidades, lo cual es imposible. Dios solo creó una Tierra, y seguramente no tendremos otra igual, al menos eso es lo que se cree. Por esta y otras infinitas razones, incluso por cuestiones de supervivencia del hombre y de las especies animales y vegetales y minerales, la **humanidad** necesita una ética ambiental universal.

En una visión biocéntrica de la realidad, para que el ser humano pueda reflexionar y modificar su modo de hacer o actuar entre los hombres y el medio ambiente. En la cual ella no se vea superior a él, sino un componente, es necesario inculcar en su pensamiento, una **educación integral** (en el sentido magistralmente enseñado por Huberto Hoden) al menos tres principios que son esenciales para el cambio esperado: el de la responsabilidad, de la alteridad y el del cuidado.

- **El principio de la responsabilidad** - Actuar de manera que su acción no vaya a destruir a las generaciones futuras, poniendo en peligro las condiciones esenciales de continuidad de la vida en la Tierra. La Conferencia de Río Mas 20 trajo interesantes recomendaciones en este sentido.

- **El principio de la alteridad** - Dícese de la atribución al otro de la cualidad de también ser un YO. Todos son iguales. Todo está en todo. Todos están en el Todo. Yo soy el Tú y el Tú es el Yo. En la perspectiva de San Tomás de Aquino la persona es un fin en sí mismo y se considera también al otro como un fin en sí mismo, reconoce que él no es una cosa, él y la otra persona pasan a ser lo que hay de mas noble en el universo, no solo la persona como, todo el universo que la rodea, en el ecosistema en el que vive la Tierra y el Universo. El principio de la Alteridad transforma el individualismo de las relaciones humanas entre sí y con el medio ambiente, considerando cada ser existente como una extensión y parte de constitución del YO. (...)" la operación aquí es aproximar el abordaje de la naturaleza en el concepto de Otro, conectar a ella el estatuto de la alteridad, o sea, ella es mas de lo que puedo conocer/dominar: ella tiene vida propia y debe ser acogida en su dignidad. (Pelizzoli..2003, p 110).

- **El principio del cuidado.**- Un psicólogo brasileño (IçamiTiba), escribió en uno de sus libros **quien ama cuida**, relacionado con las actitudes que los padres deben tomar en relación con sus hijos. Lo mismo puede decirse en relación al planeta Tierra. Tenemos que amar a la tierra para aprender a cuidar de todos los seres vivos existentes en ella, incluido el hombre. Hay una gran falta de atención para con nuestro planeta, y no tenemos otro igual, por lo menos hasta ahora no se ha descubierto otro. Sin el cuidado necesario, ningún ser vivo sobrevive.

La crisis ética, social y ecológica debe mucho a esta falta de cuidado, esencial para la vida. Saber cuidar es una de las piedras angulares de la ética ambiental y quien cuida no domina. El cuidado sirve de crítica a nuestra civilización agonizante y también de principio inspirador de un nuevo paradigma de convivencia. "(Boff). Pero no basta apenas el cuidado con lo humano, si no de este con la Tierra, única casa de que disponemos para vivir en el inmensurable universo existente, con sus billones de galaxias y millones de sistemas planetarios, aparte del nuestro. Cuidar no solo es conquistar. Es amar, recoger, respetar, al prójimo y a la tierra. El propio universo es el resultado de un cuidado sutilísimo, del macro al micro, de todas las energías que se articulan a lo largo de billones de años de existencia.

Se trata de principios que les impiden hacer frente a los demás como meros objetos de interés, de meros consumistas de lo que se produce, con el único objetivo de una ganancia material. El hombre no puede estar jerárquicamente arriba de los demás seres o en una posición apartada de ellos. Ahora hace parte de una serie de relaciones de interdependencia entre los mas variados tipos de entes ambientales.

LA VISIÓN ANTROPOCÉNTRICA DEL MUNDO

Aristóteles - "las plantas existen para el bien de los animales y estos, por su vez, existen para el bien del hombre - los animales domésticos para su uso y alimento , y los salvajes (o sea, la mayor parte de ellos) para proporcionar alimento y otros accesorios, necesarios para la vida, como ropas e innúmeras herramientas. Una vez que la naturaleza no hace nada sin propósito o en vano, es innegablemente verdadero que ella hizo a todos los animales para el bien del hombre (Ética en la Práctica, pg.282, Peter Singer.

Génesis, 1, 28 (Biblia) - ". Creced y multiplicaos, someted a la tierra, a los peces del mar, las aves del cielo y todo lo que vive y se mueve sobre la tierra"

Pero el mismo libro del Génesis dice (2:15) -que la tierra ha de ser guardada y cuidada por el ser humano. No tenemos derecho a destruir lo que no creamos.

Esta visión errónea y antropocéntrica del universo ha hecho con que el hombre explotase, durante millones de años sin límites, lo que la Tierra puede ofrecer, como Gaia, la Madre Tierra, un ser vivo gigante.

Durante siglos prevaleció en el Medio Oriente y el Occidente, la concepción judeo-cristiana antropocéntrica del universo y la naturaleza. Todo giraba para el hombre, por el

hombre y a favor del hombre. El hombre era el dominador, el ser superior a la Tierra, que existía para servirlo. Más recientemente la realidad desmintió y aun desmiente esta concepción obsoleta, El hombre se ve perdido delante de una nueva física, la cuántica, de la filosofía, de una nueva cosmovisión del universo, (conjunto de creencias, utopías, ideas y visiones del universo y del ser humano), que ve al hombre apenas como parte e integrante de un todo. No es superior a la Tierra, sino su hermano, apenas más un eslabón en la infinita cadena del universo, como quería San Francisco de Asís. Surge entonces la visión **ecocéntrica o biocentrismo del Universo, que considera la vida en todas sus formas y el reconocimiento de la tierra como hábitat (oikos), espacio de convivencia de todos los biomas y seres vivos, ya sean animales o vegetales.**

DE LA ÉTICA AMBIENTAL QUE TENEMOS.

Jefe Seattle-en una carta al *presidente* de Estados Unidos: *"el hombre blanco trata a su madre, la tierra, y su hermano, el cielo, como objetos que se pueden comprar, saquear, vender como carneros o adornos de colores.Su apetito devorará la tierra, dejando atrás solamente un desierto. ".Continúa: Entonces, vamos a meditar sobre su oferta de comprar nuestra tierra. Si decidimos aceptar, impondré una condición: el hombre blanco debe tratar a los animales de esta tierra como hermanos. Y, por tanto , vosotros deberéis dar a los ríos la bondad que se dedica a cualquier hermano. Las crestas rocosas, los húmedos prados, el calor del cuerpo del potro y el hombre -. Todos pertenecen a la misma familia. Enseñe a sus niños lo que enseñamos a los nuestros, que la tierra es nuestra madre. "Esta lección dada por un" indio " a los" blancos ", hasta hoy no se ha aprendido".*

Hay pocas palabras más utilizadas hoy en día que el sustantivo **sostenibilidad** y el adjetivo **sostenible** .Por los gobiernos, empresas, diplomacia y medios de comunicación. Es también una etiqueta que se busca pegar en productos y procesos de su fabricación para agregarle el valor.

Lo que suele ocurrir es cierta falsedad ecológica al utilizarse la palabra sostenibilidad para ocultar problemas de agresión a la naturaleza, de contaminación química de los alimentos y marketing comercial sólo para vender y lucrarse.La mayor parte de lo que ha sido anunciado por lo general, no es sostenible.Por lo menos en alguna etapa del ciclo de vida de un producto aparece el elemento perturbador de las toxinas o de los desechos no degradables.Lo que se practica con mayor frecuencia es el greenwash (pintar de verde) para engañar a los consumidores que buscan productos no "quimicalizados".

Lo peor que podemos hacer es no hacer nada y dejar que las cosas prolonguen su peligroso curso.

No tenemos mucho tiempo para actuar.Pero se necesita una revolución (no violencia), pero en el sentido analítico del cambio radical en rumbo de la historia para permitir la supervivencia de la especie humana, otros seres vivos y la preservación de la tierra.

La Carta de la Tierra es un llamado serio acerca de los riesgos que pesan sobre la humanidad. Al mismo tiempo enuncia, llena de esperanza, valores y principios para que sean compartidos por todos, capaces de abrir un nuevo futuro para nuestra convivencia en este pequeño planeta, en peligro de extinción.

La sostenibilidad significa, principalmente: el conjunto de procesos y acciones destinados a mantener la vitalidad y la integridad de la Madre Tierra, la preservación de sus ecosistemas, con todos los elementos físicos, químicos y ecológicos que hacen posible la existencia y la reproducción de la vida, la atención a las necesidades de la presente y futuras generaciones y la continuidad, la expansión y la realización de las potencialidades de la civilización humana en sus varias expresiones (" L Boff Sostenibilidad. lo que es y lo que no es. Ed. Voces , 2012.fl.s.14.).

- Tenemos un destino común.Tierra y humanidad, pues, en la perspectiva de la evolución o cuando contemplamos la Tierra fuera de la Tierra, formamos una sola unidad (.BOFF op.cit Pg. 15).

*No estamos en el entorno, somos el entorno. Como enseña el excepcional L.BOFF."El ser humano es aquella porción de la Madre Tierra que un momento avanzado de su evolución, comenzó a sentir, pensar, amar, cuidar y venerar.... No estamos fuera o por encima de la Tierra, somos parte de la misma, junto con los demás seres que ella ha generado. **No podemos vivir sin la Tierra, aunque ella pueda continuar su camino sin nosotros**" como aprendemos a lo largo de su historia y en la propia historia del universo.*

LA INSOSTENIBILIDAD DEL MODELO ECONÓMICO SOCIOECOLÓGICO ACTUAL.

El sistema económico y financiero mundial, entró en una profunda crisis.El modo de producción industrialista, consumista, derrochador y contaminante, consiguió hacer de la economía de mercado el principal eje articulador y constructor de las sociedades, El libre mercado se transformó en la realidad central, substrayéndose al control del estado y de la sociedad, transformando todo en mercancía, desde las realidades sagradas y vitales, como el agua, los alimentos.. Hasta las más obscenas, como el tráfico de personas, de drogas, y de órganos humanos. La política fue vaciada o subyugada a los intereses económicos y la ética fue enviada al exilio. Lo bueno es ganar dinero y hacerse rico y no ser honesto, justo y solidario.

La diferencia entre uno y otro raya lo absurdo.: 60 trillones de dólares están comprometidos en procesos productivos y 600 trillones de dólares especulan por las bolsas de valores como derivados o papeles especulativos.

Ya devastamos 83% del planeta y el 17% restante se encuentra en las montañas de los Andes, en el complejo del Himalaya, en los grandes bosques que comienzan a ser diezmados.20% de los más ricos consumen el 82,4% de la riqueza de la tierra, mientras que el

20% de los más pobres y tienen que conformarse con sólo el 1,6% del resto. Las tres personas más ricas del mundo poseen activos de más de toda la riqueza de los 48 países más pobres, donde viven 600 millones de personas. 257 personas acumulan más riqueza que 2,8 billones de personas, lo que equivale al 45% de la humanidad. En la actualidad, el 1% de los Estadounidenses gana el ingreso correspondiente a la renta del 99% de la población. (Noam Chomsky) 2.1.2.3

INSOSTENIBILIDAD SOCIAL POR CAUSA DE LA INJUSTICIA

Hay un número casi incalculable de refugiados (de las guerras, el hambre, el calentamiento global, desempleados, conflictos raciales y religiosos, el terrorismo, etc. El mundo tiene ahora más de 1 billón de personas que pasan hambre, que no son escuchadas por los más ricos. "Gritos desgarradores de hambrientos y miserables se elevan al cielo, son pocos los que oyen sus lamentos." (Boff 20).

Hay una ausencia notable de solidaridad entre las naciones, las ricas almacenan enormes cantidades de comida que podrían acabar con el hambre de 1 billón de personas durante varios años, pero el desperdicio de alimentos que van a la basura representa casi un tercio de lo que se produce.

- La convivencia entre humanos es vergonzosamente insostenible, por no garantizar los medios de vida de gran parte de la humanidad. Todos corremos el riesgo de atraer la ira de la Madre Gaia, expresión introducida (1970), por **James Lovelock**, médico y bioquímico que trabajó en la NASA, conectado a proyectos de viajes espaciales, la Tierra es un ser vivo y sólo reacciona por instinto supervivencia, a las agresiones que sufre en todo el mundo. (**La Venganza de Gaia**, 2006- J.Lovelock). Parece que la venganza ha comenzado: el calentamiento global (fusión de los casquetes polares), las inundaciones y la falta de lluvia (S. Paulo, BR), ciclones, terremotos, tsunamis, bacterias ultra resistentes, (Ébola en África, el dengue), la deforestación, intenso frío o calor excesivo (50 grados en la India), la destrucción de la capa de ozono con la emisión, cada vez mayor, de carbono en la atmósfera, el aumento de la densidad demográfica, etc. ... son sólo algunos signos de que el fin está próximo. **De acuerdo con J Lovelock; "hasta finales de este siglo, gran parte de la humanidad estará desaparecida.**

- Una de las mayores agresiones que sufre la Tierra es la explotación de todos sus bienes y servicios. Todos los aparatos de tecnología sucia, para la explotación, tales como maquinaria agrícola, minería, extracción de petróleo y gas, desde las sutiles, como la genética y la nanotecnología, hasta la más grave, como el uso indiscriminado y criminal de PESTICIDAS Y PLAGUICIDAS, que devastan y aniquilan quintillones de bacterias y hongos vitales para el suelo y para la vida de todos los seres vivos, que aún mantienen la biodiversidad están siendo diezmados. Uno de los mayores biólogos del mundo, Edward Wilson, de Harvard, EE.UU., estima que, ¡entre 27000 y 100000 especies, por año, están desapareciendo, eliminadas o en peligro de extinción!

-“ *Atacamos a la Tierra en el suelo, bajo tierra, en el aire, en las montañas, en los bosques, en los reinos animal y vegetal, en todas partes donde podemos arrancar algo de ella para empezar algo para nuestro beneficio, sin ningún sentido de retribución y sin voluntad de darle descanso y tiempo para regenerarse. Pero no nos engañemos. Nosotros, los humanos, no tenemos posibilidades de ganar esta guerra irracional y despiadada, porque la tierra es infinitamente más poderosa que nosotros.* (BoffOp cit.pg 23).

En un estudio publicado por la ONU, que involucró a 1.300 científicos de 95 países, y más de 850 personalidades de la ciencia, reveló que de los 24 servicios ambientales esenciales para la vida, 15 de ellos estaban en proceso de degradación. Es decir, estamos destruyendo las bases químicas, físicas y ecológicas de nuestro futuro.

-Los 500 millones más ricos (7%) de la población mundial, son responsables por el 50% de las emisiones de gases de efecto invernadero, mientras que 3,4 billones (50%) de la población responden apenas por el 7% de las emisiones productoras del calentamiento global.(Fred Pierce, en New Scientist, 09/29/09).

En 1961 fue necesario el 63% de la Tierra para satisfacer las demandas humanas. En 2005 ya llegábamos al 145% de la Tierra. En 2011 nos acercamos a 170% de la Tierra, es decir, casi dos planetas. Las proyecciones prevén que en el año 2030 vamos a necesitar tres planetas iguales que la Tierra para satisfacer las necesidades humanas, lo cual es absolutamente irracional.(Ecología general, pag.418, 2011. Barbault. R).

La tierra ha entrado en el sobregiro. (Boff). La luz roja ya está encendida. La tierra necesita más de un año y medio para reemplazar lo que le hemos sustraído durante un año. La Tierra ya no es sostenible.(CitBoff. Op. Pg 26).

El mundo industrializado lanza en la atmósfera miles de millones de toneladas de gases de efecto invernadero como el dióxido de carbono, nitritos, metano, que es 23 veces más agresivo que el dióxido de carbono y otros gases, de acuerdo con más de 1.000 científicos reunidos en París, en 2007. El infame **Protocolo de Kyoto**, al que asistieron muchas naciones, preveía una reducción del 5,2% de los gases contaminantes. Los principales y más contaminantes países como China y Estados Unidos, no han firmado ni cumplido tales medidas sugeridas. Devastadoras inundaciones, sequías tórridas, estallido de tifones devastadores, hambre de millones, destrucción de los cultivos, la emigración de poblaciones enteras (Norte de África p / Europa), y los altos precios de los alimentos, las guerras tribales (en África e Irak, Siria) y entre naciones, son consecuencias evidentes y actuales del calentamiento global.

Esta es la ética ambiental que tenemos, vemos y sentimos en nuestra realidad actual.

DE LA ÉTICA AMBIENTAL QUE QUEREMOS

¿Es esta la ética ambiental que queremos ahora, hoy?-Cómo cambiarla. Según (Mahatma Gandhi) *"Si quieres cambiar el mundo, empieza cambiándote a ti mismo."*

Un planeta finito no soporta un proyecto infinito.(Boff 42).Una tierra limitada no puede soportar un proyecto de vida humana ilimitado;

Por la **huella ecológica** se puede determinar el estrés impuesto a la Tierra. En un cálculo realizado en 2010, daban 7,9 hectáreas globales por un estadounidense medio y 1,4 para un africano. Si todo el mundo tuviese la huella ecológica de un estadounidense necesitaríamos tener 3,5 planetas Tierra iguales a los que tenemos o entonces tener solamente! 1,6 billones de habitantes!

De ello se desprende que un progreso ilimitado no puede ser posible. Los países de todo el mundo están muy preocupados por el crecimiento del PIB, mientras que los países más ricos podían pensar en el crecimiento y desarrollo, calidad de vida y las condiciones de vida mínimas **para la humanidad.**

Según Boff (p5 3) La "economía verde" tiene una prehistoria siniestra. *Aquellas industrias que durante la Segunda Guerra Mundial produjeron sustancias químicas para matar a personas, cuando terminó la guerra, para no perder su negocio, redirigieron sus productos químicos para la agricultura. Adaptaron a las plantas para que se "viciaran" en aquellos venenos y así eliminasen las plagas y produjesen más. Efectivamente produjeron más (y aún producen), pero a costa de envenenar el suelo, contaminar el agua subterránea y del empobrecimiento de la biodiversidad. "(Boff.53).*

Son quintillones y quintillones de bacterias, hongos y otros gusanos y animales pequeños que mueren cada año por esta razón: pesticidas, sin que la Tierra tenga tiempo de recuperarse. El agotamiento es real, las pérdidas futuras serán enormes.

El agua ya se comercializa como si fuese un producto del hombre y no una bendición de Dios para la vida, creada por Él para la supervivencia de la vida, en todo el universo. Es la vida y la vida no puede transformarse en *commodity*.. Mercancía, para ponerse en la especulación de las bolsas de comercio, de libre mercado. De ahí la idea de una ética ambiental global que permita su uso consciente y gratuito para y por todos, hombres, animales y plantas. Y hay quienes hablan de la privatización del agua, que ya es una realidad, para el beneficio de unos pocos privilegiados, como intercambio de mercancía. Algunos autores ya hablan de que la próxima guerra será la guerra del agua, y en algunas tribus y regiones del mundo esta guerra ya ha comenzado. Más de un billón de personas ha encontrado muchas dificultades para conseguir agua potable. ...

El actual modelo económico de libre mercado y crecimiento de los beneficios sin límites, nos ha llevado a la conclusión de que la Tierra ha llegado a su límite, agotado sus potencialidades y capacidad de recuperación a corto y medio plazo y ya han roto los lazos sociales y destruido las bases que sustentan a **la vida. La tierra no es sostenible, y esto es**

irreversible, ya que, al parecer, el hombre, EN AUSENCIA DE UNA ÉTICA AMBIENTAL MUNDIAL, ya no tiene la capacidad de revertir la situación o detenerla. El Destino es el fin de la raza humana, aunque la Tierra está conectada con el Universo y viceversa (F.Capra- La Web de la vida) aún puede sobrevivir durante millones de años antes de ser tragada por el Sol, cuando este se convierta en un agujero negro, después de quemar toda su oxígeno y su hidrógeno, lo que la física clásica y la física cuántica (Niels Bhor, Einsenberg, A Goswami, S.Hawking) ya han demostrado.

***BOFF:** "Por las palabras de la Carta de la Tierra, la sostenibilidad de la civilización humana, aparece como una cuestión de vida o muerte. Corremos los riesgos que actualmente amenazan nuestro futuro común. Estos riesgos no disminuyen el hecho de que un gran número de personas de todos los niveles de conocimiento, no den importancia a esta máxima cuestión. Lo que no podemos es, por descuido e ignorancia, llegar demasiado tarde. Mas vale la precaución y la prevención de que la indiferencia, el cinismo y la despreocupación irresponsable. Si damos centralidad a la alianza del cuidado, seguramente vamos a llegar a una etapa de sostenibilidad que nos proporcionará un desahogo, alegría de vivir y esperanza de más historia que construir rumbo a un futuro más prometedor "BOFF) P.14."*

El politólogo, Michel Lowy, dijo: "Todas las luces están en rojo: es evidente que la loca carrera por la ganancia, la lógica productivista y mercantil de la civilización capitalista/industrial nos lleva a un desastre ecológico de proporciones incalculables: la dinámica de crecimiento infinito inducido por la expansión capitalista, amenaza con destruir las bases naturales de la vida humana en el planeta "(Ecología y Socialismo 2005, p.42).

"Estas amenazas y riesgos, que no pueden ser ignorados o subestimados, plantearon la necesidad de discutir el tema de la sostenibilidad. Sí, debemos producir para satisfacer las demandas humanas y también de la comunidad de vida. Pero ¿bajo qué forma? Preocupados con la pregunta: ¿cuándo puedo ganar?

O ¿cómo puedo, al producir, estar en armonía con la tierra, con las energías terrestres y cósmicas, con los demás, con mi propio corazón y la Última Realidad?

Es en respuesta a esta pregunta que se decide si nuestro modo de producción, distribución, consumo y tratamiento de residuos es sostenible o no.

Se habla tanto en economía verde para en el fondo evitar principal cuestión que es la sostenibilidad, incompatible con el modelo actual de producción y consumo desenfrenado, insostenible.

Los llamados países desarrollados viven y predicán la hipocresía del **desarrollo/crecimiento sostenible**, cuando en realidad deberían abogar y vivenciar la **prosperidad sin crecimiento** (mejorar la calidad de vida, la educación, aumentar los bienes inmateriales, intangibles y estabilizar su crecimiento a cualquier precio para permitir que los países pobres, alrededor del 80%, puedan tener prosperidad con crecimiento sin caer en el consumismo sin límites. Por lo tanto la humanidad debe adorar a una Ética Ambiental universal.

Sin la superación de las desigualdades y sin un control en el crecimiento, no se puede llegar a la sostenibilidad (Boff 55), incluso en la versión del mercado verde.

Uno de los modelos que han sido adoptados por algunos países pobres es el de la economía solidaria. Paul Singer, sugiere "como una forma de producir, vender, comprar, consumir y cambiar sin explotación, sin querer ventajas y sin destruir la naturaleza".

Este modelo se puede realizar a través de cooperativas de producción y consumo, por parte de los fondos de crédito rotativos, por las eco aldeas, por el banco de semillas criollas (sin pesticidas), por las incubadoras de las universidades locales, con la participación efectiva de la comunidad, por las financiaciones sin intereses, por la reforma agraria, por las huertas comunitarias, en los colegios y aldeas, por la recuperación de pequeñas empresas en quiebra y administradas por los empleados, siendo que este modelo puede salvar a la humanidad del fin, pues lleva en consideración lo social, lo ético, lo ambiental, la solidaridad, como una alternativa salvadora para el hombre en su planeta.

Hermosa lección viene de los pueblos andinos, que para el "buen vivir", no es necesario acumular riqueza material, sino tener lo necesario y vivir en armonía, con el sol, la luna, el aire, el agua, los animales y las plantas. El buen vivir significa estar en armonía con Gaia y con Dios, prevaleciendo la solidaridad, en una visión holística del ser humano inserto en la gran humanidad terrenal. En el "buen vivir" andino hay una dimensión espiritual clara con los valores que la acompañan con el sentimiento de pertenencia a un Todo y compasión para con los que sufren y solidaridad entre todos. El buen vivir andino significa también, no consumir más de lo que el ecosistema puede soportar, con el fin de evitar la producción de residuos que no podemos absorber con seguridad y nos incita a reutilizar, reciclar todo lo que hemos usado. Será un consumo reciclable y frugal.

CONCLUSIÓN

Finalmente podemos decir, sin importar la concepción que se tiene de la sostenibilidad, que la idea motriz es la siguiente: no es correcto, no es justo ni ético que, al buscar los medios para nuestra subsistencia, dilapidemos la naturaleza, destruyamos biomas, envenenemos el suelo, contaminemos las aguas, contaminemos el aire y destruyamos el equilibrio sutil del Sistema de la Tierra y del Sistema de Vida. Es éticamente tolerable que las sociedades particulares vivan a expensas de otras sociedades o de otras regiones, ni que la sociedad humana viva restando de las generaciones futuras de los medios necesarios para vivir dignamente

Es imperioso superar igualmente cualquier antropocentrismo. No se trata egoístamente de garantizar la vida humana, descuidando la cadena y comunidad de vida, de la que somos parte, la parte consciente, responsable, ética y espiritual. La sostenibilidad debe atender al Sistema Tierra entero, el Sistema Vida y el Sistema Vida Humana. Sin esta amplia

perspectiva el discurso de la sostenibilidad permanecerá apenas como un discurso, mientras que la realidad nos urge con una acción efectiva, rápida y eficiente de la sostenibilidad, a riesgo de perder nuestro lugar en este pequeño y bello planeta, la única Casa Común que tenemos para vivir. "(Boff pg 64/65)

Una vez más, Dios solo creó una sola tierra para nosotros, hasta donde la ciencia puede alcanzar. O nos ocupamos de nuestro único Planeta o pereceremos todos, a pesar de que la Tierra pueda continuar su viaje sin nuestra presencia. **ESTA ES LA ÉTICA AMBIENTAL QUE TODOS DESEAMOS TENER Y ADORAR.**

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Capra F., A Teia da Vida; São Paulo –SP. Editora Cultrix 1997

Pelizzole.M.L., Corrente de Ética Ambiental; Petrópoles-RJ. Editora Vozes 2003

Boff L., Sustentabilidade; Petrópoles-RJ. Editora Vozes 2012

Milaré. Édís. Direito do Meio Ambiente; São Paulo-SP. Editora Revista do Tribunal 2004

Lovelock J. E., Guía: Alerta Final, A vingança de Gaia: Rio de Janeiro- R J. Editora Intrínseca, 2006

Nascimento, Silvio Firmo, Teses Morais do SéculoXIX. Londrina-PR. Editora Humanidade, 2004

A Carta do Cacique Seattle ao Presidente dos EUA. Recuperado de: <http://www.culturabrasil.org/seattle1.htm>

Michel L., Ecología E Socialismo. Recuperado de: <http://www.fundanin.org/lowy.htm>

