

Parques de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: análisis de calidad

Regina Nabhen*, Patricia Perelman**, Ana Faggi***

*Maestría de Estudios Ambientales - UCES-

** UCES-CONICET

*** UCES-UFLO-CONICET

Mail: *afaggi2003@yahoo.com.ar, patriperelman@gmail.com, reginan@hotmail.com*

Palabras Claves: parques; calidad; indicador; Buenos Aires

Resumen

Los parques y plazas (Evs) de la Ciudad de Buenos Aires son espacios preferidos de uso diario y finisemanal. Desde su creación han visto tiempos de gloria y ocaso debido a las políticas que impactaron en su mantenimiento y al mismo tiempo por la actitud del usuario. En este trabajo se evalúa el estado de los Evs usando dos metodologías: A) “Bandera Verde”, metodología descriptiva desarrollada para los espacios verdes del Reino Unido que permite reconocer su calidad utilizando ocho variables de tipo estructural y de manejo y B) “Valoración subjetiva de una experiencia recreativa” que emplea ocho variables subjetivas. Para ello se evaluaron ocho parques de la Ciudad de Buenos Aires construyendo una matriz de datos que fue analizada por métodos multivariados.

Los resultados muestran que un 75% de los parques estudiados presentan valores satisfactorios y cumplen con los estándares de calidad internacional.

INTRODUCCIÓN

Los espacios verdes (Evs) urbanos cumplen un rol fundamental para el bienestar de la gente y son piezas claves en la matriz urbana por su valor respecto a los servicios ecosistémicos que aportan. Dentro de este concepto se incluyen todas las funciones y procesos que benefician a la sociedad en términos económicos o de calidad de vida. En general, los servicios ecosistémicos (Figura 1) se clasifican en cuatro grandes grupos que incluyen servicios de aprovisionamiento, de regulación, de apoyo y culturales (Breuste, 2015p. 2-4). En la ciudad todos estos servicios se hallan presentes, especialmente en los parques.

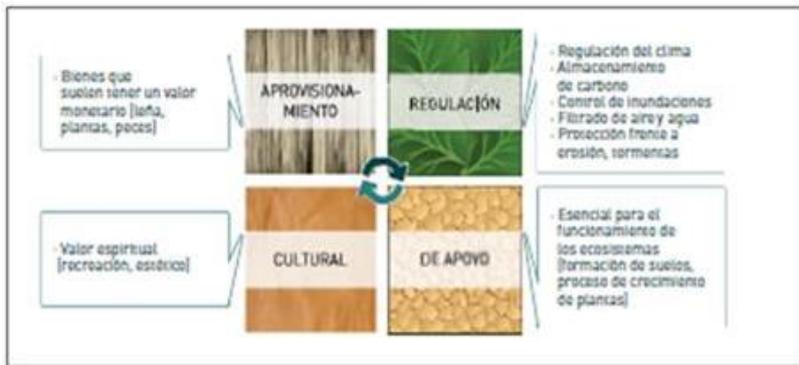


Figura 1: Servicios ecosistémicos (Breuste 2015 p. 2-4)

Las distintas formas de verde público urbano (EVs.) que incluye a los bosques, reservas, parques, plazas, jardines de edificios, cementerios, etc. son muy apreciadas por sus múltiples atributos y funciones. También por los servicios ambientales que ofrecen, los cuales incrementan la calidad de vida en las ciudades y por ende su atractivo. Tienen un alto significado socio-cultural como lugares de encuentro social, interrelación e intercambio y donde grupos de distintos intereses convergen. Son sitios diseñados para usos previstos y no previstos, con variados significados dependientes de las actividades que realizan sus visitantes (Breuste, 2013, p. 294).

De Canales (2011) sostiene que las áreas verdes son muy importantes por los efectos positivos que ejercen sobre la población. Estos beneficios se manifiestan en diversos ámbitos de la sociedad y propician la toma de conciencia ambiental y el proceso de participación de la comunidad; además influyen en la salud física y mental de los habitantes de las ciudades, permitiendo el encuentro, la recreación y el disfrute.

La relevancia de estos EVs va en aumento, especialmente por el aumento de la urbanización. Según los informes de las Naciones Unidas (2014), más del cincuenta por ciento de la población mundial vive en zonas urbanas. Por otro lado, la Agencia Europea de Medio Ambiente indica que no solamente importa la superficie de verde per cápita sino la calidad del espacio verde incluyendo la accesibilidad, las posibilidades recreativas al aire libre, la distribución y el diseño general de la zona urbana.” (AEMA, 2011, p.17).

Con el avance de la urbanización, el espacio exterior, especialmente el privado, se reduce cada vez más lo que determina que haya una mayor presión de uso sobre el espacio público. Esta presión es muy probable que se incremente en un futuro cercano y

es por ello que hay que garantizar calidad en el espacio exterior remanente. Es imposible imaginar una ciudad sustentable que no preserve y que no aumente la calidad de las áreas verdes. A fin de alcanzar estos objetivos, es preciso monitorear en forma periódica las existencias para lo cual se hace necesario contar con herramientas de evaluación pertinentes. En este devenir surge la adopción de iniciativas voluntarias a modo de lineamientos ambientales, códigos de conducta y esquemas de certificación que evalúan el estado de los espacios verdes. Estas iniciativas se las reconoce también como herramientas efectivas para la implementación de monitoreo de programas de gobierno para un manejo integrado. Dentro de estas iniciativas, surge Bandera Verde.

Bandera Verde nació de la colaboración de un grupo de personas y organizaciones con un fuerte compromiso con los parques públicos que instituyeron esta certificación con el objetivo de fomentar el aumento de los parques públicos de buena calidad y espacios verdes que se gestionan de forma sostenible. Esta iniciativa ayuda a crear el reconocimiento público de los espacios verdes de buena calidad y al hacerlo, tiene como objetivo recuperar la confianza de la gente en ellos, elevando las expectativas de lo que un espacio público verde puede ofrecer. Bandera Verde fue lanzada por primera vez en 1996 en Reino Unido para reconocer y premiar los mejores espacios verdes de ese país. Inicialmente 16 parques calificaron con un puntaje de 7, logrando estatus de Bandera Verde. Este método de valoración ha crecido enormemente y ahora proporciona la medida más ampliamente aceptada de calidad relativa a la gestión, operación y mejora de los parques públicos de libre acceso y espacios verdes (Greenhalgh y Parsons. 2004 p. 1-105).

Otra herramienta efectiva para evaluar los espacios verdes es la **Valoración Subjetiva de una Experiencia Recreativa**, según un índice de satisfacción personal que valora el grado de satisfacción del usuario al visitar un espacio verde, según Grahn y Stigsdotter (2010 p.264-275).

El investigador durante el trabajo de campo asume ante el objeto de estudio (en este caso los Evs.) el lugar del usuario, tratando de sentir lo que aquel percibe y su significación.

Ambas metodologías permiten evaluar las fortalezas, debilidades y oportunidades de mejoras de los Evs.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) cuenta con muchos y variados tipos de espacios verdes tales como parques, plazas, plazoletas, oasis urbanos, cementerios,

bulevares, reservas y superficies parcelarias sin uso, que se clasifican de acuerdo a la extensión de su superficie y su uso. Los espacios más extensos (que corresponden a los de escala urbana y metropolitana) tienden a estar localizados hacia la periferia de la Ciudad. Los espacios de tamaño intermedio, como las plazas, tienen en la mayoría de los casos, una distribución más homogénea.

El objetivo de este estudio es brindar información sobre la calidad comparativa actual de parques representativos de la Ciudad de Buenos Aires que pudiera servir como indicador de manejo.

Materiales y Métodos

Se eligieron ocho parques emblemáticos de la CABA: Lezama, Chacabuco, Tres de Febrero, Leonardo Pereyra, de los Patricios, Las Heras, Avellaneda y Alberdi y se los evaluó utilizando dos metodologías: “Bandera Verde” (Greenhalgh y Parsons, 2004 p.1-105) y “Valoración de experiencia recreativa” (Grahn y Stigsdotter, 2010 p.264-275).

A) Bandera Verde

En este caso se valoraron ocho ejes, compuestos a su vez por diversas variables las cuales se definen en la Tabla 1:

Tabla 1 Valoración según Bandera Verde

Eje	Características Importantes	Puntaje Asignado
Lugar de bienvenida	Bienvenida, Acceso bueno y seguro, señalización, Acceso igualitario para todos.	1-10
Salud, seguro y seguridad	Equipamiento e instalaciones seguras, Personal de seguridad en el parque, Deshechos de perros, Apropiaada provisión y equipamiento, Calidad de las instalaciones.	1-10
Limpieza y buen mantenimiento	Manejo de basura y deshechos, Mantenimiento del lugar, Mantenimiento de edificios e infraestructura, Equipamiento.	1-10
Sustentabilidad	Sustentabilidad del medio ambiente, energía, recursos naturales, conservación-contaminación, mantenimiento de edificios e infraestructura, mantenimiento del equipamiento.	1-10
Conservación y patrimonio	de las características de flora y fauna, de las características del paisaje, de los edificios y estructuras.	1-10

Participación de la comunidad	Participación de la comunidad en el manejo y desarrollo Apropiada provisión para la comunidad.	1-10
Publicidad	Publicidad y promoción, Provisión de información apropiada, Provisión adecuada de información educacional.	1-10
Implementación de un plan de gerenciamiento	Se refiere al plan de gestión del espacio verde.	1-10

Cada uno de estos ejes tiene asignado un puntaje del 1 al 10 de acuerdo al siguiente rango:

0-1	2-4	5-6	7	8	9	10
Muy pobre	Pobre	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente	Excepcional

Para alcanzar el nivel **Bandera Verde** los Evs deben alcanzar un puntaje de 7 equivalente a “**Bueno**”.

A) Valoración Subjetiva de una Experiencia Recreativa

Los mismos parques fueron evaluados según las ocho dimensiones que propone la **valoración subjetiva**, como índice de satisfacción personal (Tabla 2).

Tabla 2. Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa

Nombre nominal	Descripción o interpretación corta	Características Importantes	Puntaje Asignado
Naturaleza	Una experiencia de libertad de crecimiento, sin interferencias, vitalidad: “ <i>un encuentro con la Naturaleza</i> ”.	Un espacio natural, sin rasgos contruidos.	1- 4
Riqueza en especies	Experiencia de riqueza en plantas, insectos o animales.	Presencia de diferentes plantas, plantas especiales, flores, insectos o animales.	1- 4

Serenidad	Experiencia de tranquilidad para estar consigo mismo, con seguridad y en retiro: <i>“uno mismo en un entorno natural”</i> .	Sin ruido artificial (por ej. tráfico), algunas o pocas personas, sin basura, sin caminos o carreteras.	1- 4
Espacio	Experiencia de un <i>"universo"</i> especial, interconectado, homogéneo e independiente.	Sin áreas cruzadas, cortadas o interferidas. Pueden ser de al menos dos tipos: Una <i>"avenida de árboles viejos"</i> o <i>"un espacio abierto"</i> , por ej. Un lago o el mar.	1- 4
Refugio	Experiencia de un entorno seguro y con facilidades para la expresión, el juego y la interacción con otras personas.	Espacios demarcados y reordenados por árboles, arbustos o cercos. Facilidades para el juego, mesas y bancos, alimentación para animales: por ej. Un parque infantil.	1- 4
Perspectiva/ Expectativa	Experiencia de alrededores abiertos y libres para la expresión y las actividades. <i>"Lo común"</i> .	Espacios abiertos y accesibles con prados o campos deportivos. Instalaciones de soporte como iluminación ó infraestructura.	1- 4
Social	Experiencia de un escenario organizado y entretenido, que se disfruta junto a otras personas. <i>"La escena social"</i> .	Facilidades, servicios, actividades, café, restaurantes, bancos, parrillas y entretenimiento.	1- 4
Cultural	Experiencia cultural, entornos creados por el hombre que dan cuenta de la historia o la cultura.	Características históricas y edificios, esculturas, estatuas, fuentes, canales,	1- 4

“Espacio histórico y cultural”. jardines, arbustos bien cuidados, elementos formales.

Cada una de las dimensiones se califica según el siguiente rango

PUNTAJE	1	2	3	4
VALORACION	Pobre	Regular	Bueno	Muy bueno

RESULTADOS

Tabla 3 Valoración de los parques según la metodología de Bandera Verde

PARQUE	LB	SS	ML	SUST	CP	PC	P	GER	TOTAL	PROM
TRES DE FEBRERO	10	10	9,50	8,50	9	7	10	9	73,00	9,12
DE LOS PATRICIOS	8,75	8	8	8,25	9	6	10	9	67,00	8,37
LAS HERAS	8	9	9	8,25	8,33	6,50	7	9	65,08	8,22
LEONARDO PEREYRA	7	8,20	8	7,50	8,66	6,50	9	9	63,86	7,98
CHACABUCO	8	8	8	7,50	8,33	6	9	8	62,83	7,85
AVELLANEDA	7	8,40	8,25	8	8	6,50	7	8	61,15	7,64
ALBERDI	7	7,40	7	6,75	6	5,50	6,33	7	52,98	6,62
LEZAMA	4,50	7,60	6,25	5,75	7	6,50	5,33	6	48,93	6,11
TOTAL	60,25	66,60	64,00	60,50	64,32	50,50	63,66	65,00		61,91
PROMEDIO	7,53	8,32	8,00	7,56	8,04	6,31	7,95	8,12		7,73

Nota: LB=Lugar de bienvenida; SS=Salud, Seguro y Seguridad; ML=Limpieza y buen mantenimiento; SUST=Sustentabilidad, CP=Conservación y Patrimonio; PC= Participación de la comunidad; P=Publicidad; GER =Gerenciamiento.

La Figura 2 muestra que la mayoría de los parques alcanza la calidad de bueno (7,73): De los Patricios, Las Heras, Avellaneda, L. Pereyra, Tres de Febrero, Chacabuco, a diferencia de Alberdi, Lezama que no lo alcanzan (Tabla 3).

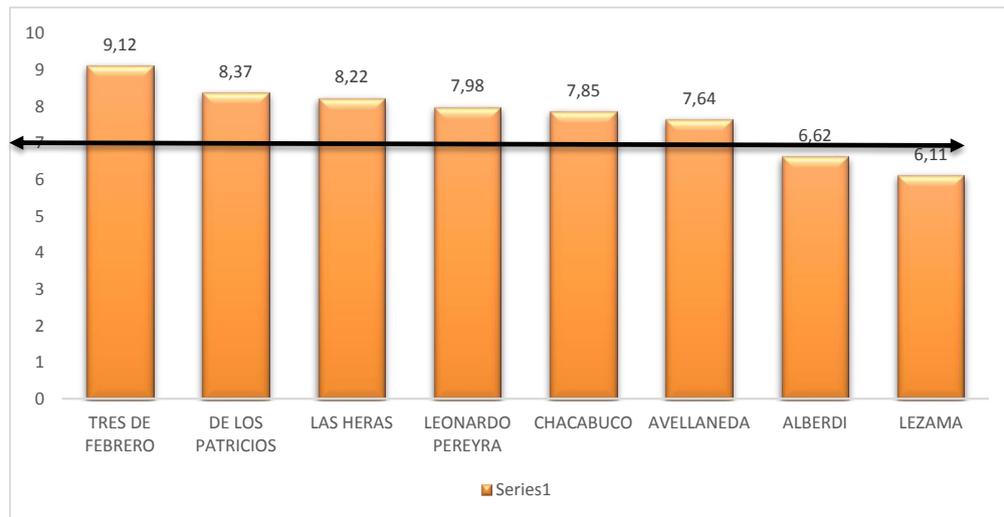


Figura 2: Puntaje promedio por parque, por encima del nivel de la flecha, se indica cuál parque logra el predicado de Bandera Verde

El parque Alberdi: con un puntaje de 6,62, es un espacio muy cementado y el césped se ve descuidado. Lezama: alcanza un promedio de 6,11. Si bien conserva algunas de las características originales del paisaje de la quinta de Gregorio Lezama, sus monumentos y esculturas están en mal estado y gran parte del espacio está intrusado ocupado ilegalmente por gente que vive en el lugar. Categorizan como bueno Avellaneda (7,64), Chacabuco (7,85) con algunas deficiencias en el mobiliario y descuido por parte de los usuarios respectivamente. De los Patricios y Leonardo Pereyra: superan valores de 8 tienen diversidad vegetal, detalles historicos y adecuada infraestructura. El parque Tres de Febrero (9,12) alcanza el predicado de excelente Hay muchos carteles indicadores y explicativos que muestran al usuario en el lugar donde se encuentra. Tiene diversidad vegetal, árboles frondosos, lagos con patos y un rosedal . Todo esto lo convierten en un bellissimo lugar. Las comodidades para el usuario incluyen baños públicos en buen estado, ubicados en chalets que no afectan al paisaje. El estado de mantenimiento de esculturas y monumentos es satisfactorio.

Comentario [PEP1]: ESTA PALABRA NO ME PARECE ADECUADA., no existe en el diccionario. Ocuapdo ilegalmente

Tabla 4. Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa

PARQUE	Nat	Riq. Esp	Ser	Esp	Ref	Persp	Social	Cult.	TOTAL	Prom
TRES DE FEBRERO	3	4	4	4	4	4	4	4	31	3,87
DE LOS PATRICIOS	3	3	3	3	40	4	4	4	28	3,50
LAS HERAS	3	3	3	3	4	4	4	4	28	3,50
LEONARDO PEREYRA	2	2	3	3	4	4	4	3	25	3,12
AVELLANEDA	3	3	3	3	3	3	30	3	24	3,00
LEZAMA	1	3	2	4	4	3	2	4	23	2,87
CHACABUCO	3	3	2	2	3	3	4	2	22	2,75
ALBERDI	2	2	2	2	3	3	3	2	19	2,37
TOTAL	20	23	22	24	29	28	28	26		24,98
PROMEDIO	2,50	2,87	2,75	3,00	3,62	3,50	3,50	3,25		3,12

Nota: Nat = Naturaleza, Riq, Esp = Riqueza en especies, Ser.= Serenidad, Ref: Refugio, Persp; Perspectiva /Espectativa,, Social: Cult. = Cultural

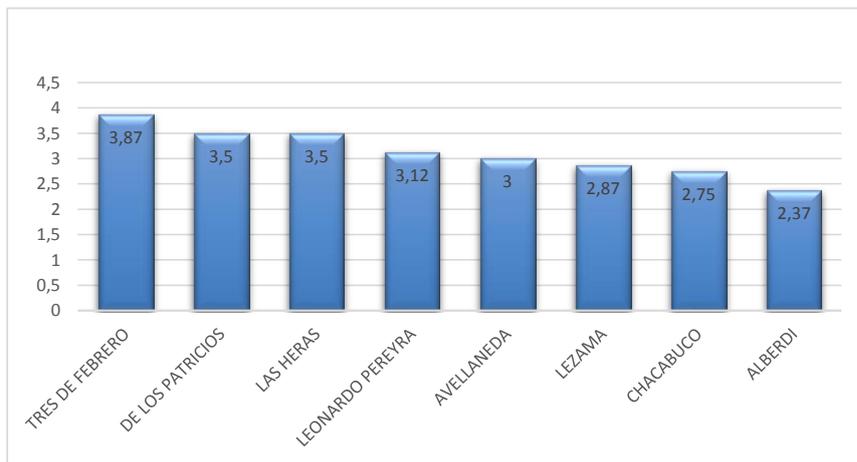


Figura 3: Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa - comparación entre parques

Tres parques categorizan como regular: (Alberdi, Chacabuco y Lezama). Los tres restantes: Avellaneda, de los Patricios, Las Heras y Luciano Pereyra logran el rango bueno y Tres de Febrero está muy cerca de lograr el rango muy bueno con un puntaje promedio de 3,87

En la comparación por atributos, si consideramos todos los parques en promedio, vemos que las variables “Espacio”, “Refugio”, “Perspectiva/ Expectativa”, “Social” y “Cultural” logran alcanzar el rango de bueno, debido a que los parques, evaluados tienen según los casos, facilidades para el juego y la interacción social. Constituyen espacios abiertos amplios, poseen senderos, espejos de agua, monumentos y estatuas con valor histórico. Las variables “Naturaleza” “Riqueza en especies” y “Serenidad” alcanzan el rango de regular. Esto se debe a que no hay variedad de especies de plantas y/o animales y las áreas verdes están perturbadas por el uso y ruido del tránsito.

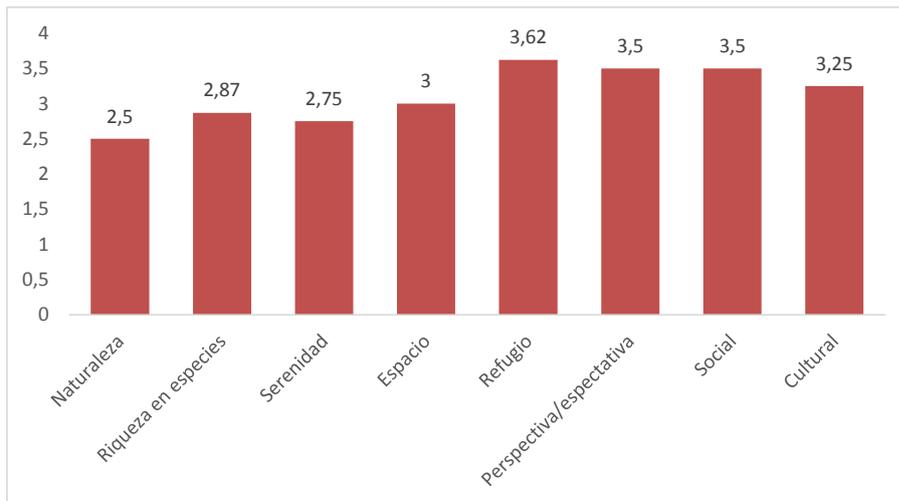


Figura 4. Valoración de las ocho dimensiones de una experiencia recreativa - comparación entre variables

Alberdi: Se perciben dos tipos de zonas: una con mucho cemento, pocas plantas y ruido exterior y otra más verde con un arbolado relativamente nuevo. Hay un buen estado general de mantenimiento de infraestructura (bancos y juegos infantiles). El nivel de satisfacción para el usuario en general es regular debido a la falta de zonas verdes en gran parte del lugar.

Avellaneda: En este espacio se experimenta una sensación de libertad en un entorno seguro, con árboles añosos, ideal para pasear, leer o reflexionar. Las variables Refugio, Espacio y Serenidad logran buen puntaje, aunque se percibe algo de ruido exterior; el nivel general de satisfacción por parte del usuario es bueno.

Chacabuco: El nivel de satisfacción es regular. La variable social alcanza el mayor valor, ya que el parque cuenta con bancos, mesas, sillones de cemento, espacios de agua. Pero, al estar atravesado por una autopista pierde unidad. No se percibe como un lugar sereno que produzca sensación de refugio. La variable Cultural no logra buen puntaje por carecer de características histórico culturales.

de los Patricios: Categoriza como bueno por estar bien cuidado y tener una impronta histórica que se ve en sus monumentos. La vista se pierde en su frondosa arboleda y en el verde, solo interrumpido por agradables caminos.

Las Heras: Logra el rango de bueno; es tranquilo, con poco ruido. Permite que el visitante se abstraiga de lo exterior, es ideal para el desarrollo de lo “social” Las variables Refugio, Perspectiva/ expectativa, Social y Cultural logran los mejores puntajes.

Leonardo Pereyra: Logra el rango de Bueno. Pese a tener poca variedad de especies y estar fragmentado es tranquilo y bien cuidado, con agradables espejos de agua

Lezama: Alcanza el nivel de regular., por la inseguridad que se percibe por intrusión.

Tres de Febrero: Califica como muy bueno por su tamaño, riqueza en especies, arboledas, lagos, puentes y flores. Siete de las variables califican como muy bueno y solo la variable Naturaleza logra el nivel de bueno, de cierta forma impactada por las instalaciones.

DISCUSIÓN

Este estudio es el primero que examina la calidad de una muestra representativa de parques de la Ciudad de Buenos Aires según dos metodologías contrastantes. Los resultados por medio de una lista de chequeo de gestión, mantenimiento e infraestructura (Bandera Verde) y otra de percepción subjetiva (índice de satisfacción

Los resultados obtenidos con ambas metodologías resultan similares en la mayoría de los casos, sobre todo en los parques que obtuvieron puntajes extremos (los mejores y los peores Evs).

Según Bandera Verde seis de los parques estudiados alcanzan el nivel de bueno y muy bueno (75 %) y dos el de regular (25 %), independientemente del barrio en el que se encuentren. Los mejores niveles de calidad se observaron en los ejes “Salud, seguro y seguridad”, “Limpieza y buen mantenimiento”, “Publicidad” y “Plan de gerenciamiento”. El eje “Participación de la comunidad” alcanzó bajos valores. No es esto llamativo; el grado de manejo participativo en los espacios verdes de Buenos Aires alcanzó valores significativos a mitades de los ochenta, con la vuelta del régimen democrático y por una ausencia del Estado en su manejo y conservación. Los niveles de participación vecinal en el mantenimiento y mejoramiento de las áreas verdes abarcan desde la implantación de especies, construcción de mejoras, regado, hasta la mínima colaboración de velar por conservar las especies vegetales (Dascal 1994 p.10). Un ejemplo significativo de participación ciudadana fue la mesa de trabajo del Parque Avellaneda, o las acciones de los Amigos del Lago de Palermo, entre otros muchos ejemplos como el de Parque Patricios, Centenario, Rivadavia. La APEVU (Asociación por los Espacios Verdes Urbanos) fue un buen ejemplo de accionar de la comunidad organizada en pos de un manejo participativo de los espacios verdes. A medida que la administración de la ciudad fue asumiendo su rol en el manejo de los espacios verdes, la participación de la comunidad fue decayendo.

A diferencia de lo que ocurre en otras ciudades como por ej, Santiago de Chile (Reyes Packe y Figueroa 2010 p.104) en los Evs estudiados de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no se pone de manifiesto una diferenciación interbarrial: Barrios de niveles socio-económicos más bajos suelen contar con parques de similar calidad a los de barrios mejor posicionados económicamente. Esto evidencia que el plan de revitalización de parques porteños tiene entre sus fortalezas garantizar la equitatividad barrial en la oferta de calidad.

Según el índice de Satisfacción Personal sobre ocho parques estudiados, cinco obtuvieron el nivel bueno (62,5%) y tres (37,5%) regular, independientemente del barrio en el que están ubicados. Esto muestra un resultado esperable ya que cuatro de las ocho variables que lo conforman: “Naturaleza”, “Riqueza en especies”, “Serenidad” y

“Espacio” están fuertemente relacionadas con el área, es decir la existencia de grandes espacios que es la que garantiza por definición a un parque.

CONCLUSION

Es alta la proporción de parques estudiados que cumple con los estándares de calidad internacional ya que un 75% presenta valores satisfactorios. Se comprueba la utilidad de las metodologías contrastantes empleadas que resultan expeditivas y de fácil aplicación y aconsejables para el monitoreo de la calidad de espacios verdes.

RECOMENDACIONES

Una gestión de espacios verdes que atendiera todas las variables que marcan estándares internacionales de calidad, un plan de monitoreo periódico y de educación del usuario para lograr que este se “apropie” del espacio público cuidándolo como suyo y participando en su mantenimiento, ayudaría a mejorar el estado de las plazas y parques



de la Ciudad.

Figura 5: Parque Tres de Febrero obtuvo el mayor puntaje en ambas metodologías

Figura 6: Parque Lezama obtuvo el peor puntaje en ambas metodologías

BIBLIOGRAFIA

AEMA Agencia Europea de Medio Ambiente *Garantizar la calidad de vida en las ciudades de Europa Afrontar los retos ambientales impulsados por cambios*



europas y mundiales

Recuperado de http://www.magrama.gob.es/es/calidad-y-evaluacion-ambiental/publicaciones/GARANTIZAR_tcm7-211205.pdf

APEVU Asamblea Permanente por los Espacios Verdes Recuperado de
(<http://apevu.blogspot.com.ar/>).

Breuste, J., Artmann, A., Wurster, D., Voigt, A., & Faggi, A. (2013). ESPACIOS VERDES URBANOS, FORTALEZAS, AMENAZAS Y OPORTUNIDADES

DE MEJORA. *Calidad de Vida y Salud*, 6(1). Recuperado de http://www.researchgate.net/profile/Annette_Voigt/publication/259755635_Espacios_verdes_urbanos_fortalezas_amenazas_y_oportunidades_de_mejora/links/0

Breuste, J. et al. (2013) Urban Ecosystem services on the local level: Urban green spaces as providers *Ekologia (Bratislava)*.32 (3). p. 290 – 304.

Breuste, J. (2015). Cuerpos de Agua. En: La Cuenca Matanza Riachuelo. Una mirada Ambiental para recuperar sus riberas. Faggi A. y Breuste J. Ed. Universidad de Flores.

Dascal, G. (1994). Los espacios verdes apropiados (EVAs). *Revista de Geografía Norte Grande*, 21, 7-12.

Recuperado de http://revistanortegrande.cl/archivos/21/02_21_1994.pdf

De Canales, C. P. G. (2011). Areas verdes en las ciudades: nuevas formas de entender la naturaleza urbana. *Ambienta: la revista del Ministerio de Medio Ambiente*, (97,46-65). Recuperado de <http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/secciones/articulos/Priego.htm>

Grahn, P., y Stigsdotter, U. K. (2010). The relation between perceived sensory dimensions of urban green space and stress restoration. *Landscape and Urban Planning*, 94(3-4), 264-275.

Greenhalgh, L., y Parsons, A. (2004). Raising the Standard: the Green Flag Award Guidance Manual. *CABE, London, UK*.

NACIONES UNIDAS Departamento de Asuntos Económicos y Sociales División de

Población La situación demográfica en el mundo, 2014 informe Conciso

Recuperado de

<http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/pdf/trends/Concise%20Report%20on%20the%20World%20Population%20Situation%202014/es.pdf>

Reyes Päcké, S., y Figueroa Aldunce, I. M. (2010). Distribución, superficie y

accesibilidad de las áreas verdes en Santiago de Chile. *EURE*

(*Santiago*),36(109), 89-110.

Written by (1996) Updated by (2004) ISBN-13: 978-0952165620